

P R O T O K Ó Ł Nr XVII / 2016

z przebiegu nadzwyczajnej sesji Rady Gminy S i e d l e c

odbytej w dniu 5 stycznia 2016 roku

Na ogólną ilość 15 radnych, obecnych na sesji było 13 członków Rady w/w prowadzonej listy obecności.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- | | | |
|-------------|-------------|----------------------|
| 1. Jacek | Kolesiński | - Wójt Gminy Siedlec |
| 2. Hieronim | Birk | - Zastępca Wójta |
| 3. Krystyna | Lewandowska | - Skarbnik Gminy |

kierownicy i pracownicy Urzędu Gminy, oraz rodzice dzieci uczęszczających do publicznego i niepublicznego przedszkola w Siedlcu.

Do pkt. 1

Otwarcia posiedzenia dokonał **Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaźmierczak** serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 13 radnych, co wobec składu Rady Gminy Siedlec wynoszącego 15 stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Do pkt. 2

W punkcie tym **Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaźmierczak** poinformował, iż w dniu 30 grudnia 2015 roku wpłynął wniosek Wójta Gminy Siedlec o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Zgodnie z art.20 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym została zwołana XVII sesja Rady Gminy Siedlec.

W dalszej części przedstawił projekt porządku obrad.

W wyniku głosowania Rada Gminy Siedlec jednogłośnie przyjęła porządek obrad w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i form wychowania przedszkolnego zakładanych i prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania tych dotacji.
4. Wolne głosy i wnioski.

ZAKOŃCZENIE

Do pkt. 3

Tematyczne zagadnienie dotyczące trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i form wychowania przedszkolnego zakładanych i prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania tych dotacji przedstawił **p.o. dyrektora GZEAS-u W. Jasztal** mówiąc : „ ...zgodnie z art. 80 ust.4 i art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty gmina zobowiązana jest do podjęcia przedmiotowej uchwały, w której ma na celu ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb i zakres przeprowadzenia kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji.

Wprowadzone zmiany w ustawie o systemie oświaty powodują konieczność wywołania nowej uchwały. Zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw poprzednio podjęte uchwały zachowały moc nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2015r.

W związku z powyższym podjęcie nowej uchwały należy uznać za zasadne.”

Następnie głos zabrał **Z-ca Wójta H. Birk** odnosząc się do przedmiotowego zagadnienia mówiąc : „...we wrześniu kiedy był przyjmowany projekt uchwały w sprawie dotacji do niepublicznych przedszkoli , gdzie Wysoka Rada w głosowaniu podjęła decyzję, aby to dofinansowanie do niepublicznych przedszkoli było takie same jak do przedszkoli publicznych prowadzonych przez gminę Siedlec; gdy wnioskowaliśmy, by dotacja była taka sama chodziło nam o to, by nie różnicować dzieci, rodziców w zależności od tego do którego przedszkola dzieci uczęszczają; wynikało to z faktu dość odległego , bo kiedy pojawiła się na widoku budowa przedszkola niepublicznego, to na zebraniach , na spotkaniach rodzice zadawali pytania na które dość trudno było odpowiedzieć ...; czy przedszkole , które powstanie będzie przyjmować wszystkie dzieci?; czy przedszkole , które będzie przedszkolem niepublicznym , będzie tak jak na terenie innych gmin o wiele droższe... czy nas rodziców będzie stać , by do takiego przedszkola posyłać dzieci?; wtedy było mówione , że to zostanie ustalone kiedy to przedszkole powstanie , kiedy ruszy, a władze samorządowe będą robić wszystko , by takich różnic i „dyskryminacji” nie było ; kiedy to przedszkole zostało oddane do użytku, kiedy ruszyło Wójt we wrześniu ubiegłego roku przedłożył Wysokiej Radzie projekt uchwały w którym chciał dokonać równego traktowania i rodziców i dzieci , by opłaty były takie same, a wynikały z rozmów jakie Wójt przeprowadził z właścicielem przedszkola , który zobowiązała się, że jeżeli dopłata do przedszkola będzie taka sama co do przedszkola samorządowego (w granicach około 535 zł na dziecko), to wtedy robi wszystko by utrzymać takie same płatności rodziców jak jest, to w przedszkolach samorządowych; taka uchwała została podjęta we wrześniu i ona obowiązywała; nie było intencją Wójta , by cokolwiek zmieniać w tej uchwale, natomiast ustawodawca wprowadził taki zapis w ustawie o systemie oświaty , że bez względu na kiedy ta uchwała o opłatach została wywołana z mocy prawa traci ona moc z końcem grudnia 2015 roku i dlatego Wysokiej Radzie został przedłożony projekt uchwały w dniu 15 grudnia , który w zasadzie nic nie zmieniał po za tym , że zmieniła się podstawa prawna tej uchwały , bo zmieniła się ustawa o systemie oświaty i w między czasie kiedy już projekt uchwały został państwu przedstawiony jeszcze raz zmieniła się ustawa o systemie oświaty i stąd jeszcze raz 28 grudnia musieliśmy jeszcze raz zmienić nieco tylko treść poprzez zmianę przepisów dotyczących podstawy prawnej; dlatego też Wójt wnioskuje do Wysokiej Rady, by traktować wszystkie dzieci na

terenie gminy tak samo i wszystkich mieszkańców, aby przyjąć projekt uchwały i dopłata do przedszkola niepublicznego wynosiła równowartość tego, co płacimy do naszych samorządowych przedszkoli”.

Tu zabrał głos **Wójt Gminy J. Kolesiński** podsumowując zagadnienie. Stwierdził, że nie jest wprowadzane nic nowego, „uchwała była znana już 15 grudnia br.; dopłata w wysokości 100% działa korzystnie w dwie strony: po pierwsze działa bardzo korzystnie dla rodziców i druga sprawa: właściciel zobowiązał się, że niezależnie czy będzie miał dopłacać czy nie utrzyma tą samą cenę, by nasze dzieci miały przedszkole jak najtańsze;

do dnia dzisiejszego ze strony organu, który prowadzi to przedszkole nie nastąpiło w żadnym punkcie złamanie zasad...przedszkole to podlega kontroli oświatowej, podlegają kontroli koszty; nikt do tej pory przez pół roku nie zwracał się do nas o przedstawienie jakichkolwiek danych, stąd też bardzo dużym zaskoczeniem było zakwestionowanie uchwały 29 grudnia br.jest to uchwała obligatoryjna, która odnawia pewne rzeczy...w każdej chwili jest możliwość wniesienia poprawek do uchwały; jeżeli chcemy coś sprawdzić, to właściwa komisja ma prawo poprosić o dokumenty, sprawdzenie ich i wnioskować później o zmianę uchwały, jeżeli dopatrzy się uchybień; natomiast Wójt wtedy podlega ukaraniu za to, że nie miał właściwego nadzoru nad finansami gminy i to jest duża dyscyplina budżetowa dla Wójta, bo muszę pilnować czy pracownicy pilnują - czy rzeczywiście dokumenty składane przez niepubliczne przedszkola są zgodne;

to nie tylko dotyczy tego przedszkola, to także dotyczy naszych dzieci z naszej gminy, które chodzących do wszystkich innych państwowych przedszkoli, to dotyczy wszystkich dzieci, które chodzą do Babimostu, Zbąszynia ...; nie podjęcie tej uchwały wiąże ręce Wójtowi z możliwością od 1 stycznia dokonywania dotacji...”

W tym miejscu **radny W. Żydzik** zwrócił się do przewodniczącego o wyłączenie z głosowania, bowiem dotyczy ono jego interesu prawnego, a zgodnie z jej art. 25a w takich przypadkach radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji.

Następnie głos zabrał Z-ca Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej St. Jedliński przedstawiając informację z przebiegu wczorajszej komisji nad zagadnieniem. Tu poinformował, iż posiedzenie odbyło się do późnych godzin wieczornych, na którym dogłębnie analizowana była sprawa projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i form wychowania przedszkolnego zakładanych i prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania tych dotacji. Zdania były podzielone, bo padła propozycja by dopłatę do niepublicznych przedszkoli zmniejszyć tj. pierwsza propozycja na 75 %, później po długiej dyskusji na 85 %; wynik głosowania był następujący: 1 członek komisji był za obniżką, a 4 członków się wstrzymało „.

W dalszej części obrad odbyła się dyskusja nad przedmiotowym zagadnieniem, gdzie kolejno zabierali głos:

radny R. Kluj zwrócił się z zapytaniem:

1. Ile jest dzieci w przedszkolu niepublicznym, na które udzielana jest dotacja, a ile dzieci jest w przedszkolu publicznym?
2. Jak się ma punkt 1 d do sytuacji w naszej gminie? – chodzi o otwarty konkurs ofert.
3. Nawiązując do sesji z dnia 1 września – jako radni zostaliśmy poinformowani, że podejmujemy uchwałę o 100% dotacji, bo obligatoryjnie od 1 stycznia wchodzi

opłata 100% - żeby nie dzielić dzieci podejmujemy już uchwałę o 100% dotacji; na podstawie jakich przepisów wówczas mówiono, że dotacja musi być 100% ?

4. Jaki jest koszt na dzień dzisiejszy koszt utrzymania dziecka w przedszkolu publicznym ?

5. Czy podjęto działania restrukcyjne, by koszt utrzymania dziecka w przedszkolu publicznym obniżyć ?

6. Ile na dzień dzisiejszy wynosi dotacja na dziecko ?

Na zakończenie odniósł się do sprawy przekazania dotacji dla niepublicznego przedszkola. Tu stwierdził, iż projekt uchwały w sprawie powyższej sprawy na skrzynce znalazł się dzień przed sesją – to kiedy mieliśmy się zapoznać ...; zgodnie z zapisem § 13 :

„Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia.”

Tak więc, gdyby była podjęta 29.12.2015 r. i tak by nie można było jej stosować z dniem 1 stycznia 2016 .”

W tym miejscu Wójt wyraził zdziwienie, co do postanowień komisji oświaty. Jak powiedział : „...w tej części w której uczestniczyłem była analizowana obniżka dotacji, jednak z uwagi na brak konsensusu nie wypracowano stanowiska i pozostano przy dotacji 100% ; proszę więc o wyjaśnienie sprawy „.

Wyjaśnień udzielił Z-ca przewodniczącego komisji St. Jedliński informując, iż po zamknięciu posiedzenia komisji ponownie otworzono posiedzenie komisji, podczas którego głosowana była obniżka w wysokości 75 % i 85% . Przyjęto obniżkę 85 %.

Kolejnym głosem w dyskusji był głos **radnego M. Wity**, który powiedział ; „... propozycja, która została przedstawiona tutaj 85 % w mojej ocenie jest wynikiem rzeczowej dyskusji, jest kompromisem pomiędzy tym minimum, do którego obliguje nas ustawa tzn. 75%, a pomiędzy pełną stawką 100%

dlaczego propozycja 85%, a nie 100% ... myślę, że tu większość i wszystkie wątpliwości, które miałem zostały tu wcześniej przedstawione; gdzie leży problem... mamy w tej chwili 5 stycznia i nad tą uchwałą powinniśmy pracować, co najmniej we wrześniu, bo kiedy podejmowaliśmy pierwszą uchwałę została ona przyjęta nie jednogłośnie i wiadomo było, że radni są podzieleni i jest potrzebna w tym temacie dyskusja na komisjach, bo radni pracują na komisjach...

29 grudnia ta uchwała została wycofana z porządku obrad, ponieważ jako rada nie dostaliśmy możliwości pracowania nad nią, dostaliśmy gotowy projekt, a chcieliśmy mieć coś do powiedzenia, coś więcej niż tylko przyjąć ją, czy nie przyjąć; oczywistą rzeczą jest, że będzie przyjęta, tylko dyskusyjną sprawą jest kwota dofinansowania”.

Odnosząc się do wypowiedzi **Z-ca Wójta H. Birk** odczytał zapis z protokołu z wrześniowej sesji, gdy w/w projekt uchwały był przedmiotem obrad, który brzmi :

„ ... w tym miejscu **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** stwierdził, że komisja oświaty będzie musiała się zająć tym problemem zanim Wójt złoży raport o stanie oświaty i przedyskutować to w obrębie komisji.

Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie projekt Uchwały Nr XI/47/2015 w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Siedlec z dnia 27 maja 2014 r. Nr XLIII/106/2014 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i form wychowania przedszkolnego zakładanych i prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania tych dotacji.”

Wobec powyższego skoro, to zostało na sesji, kiedy Wójt złożył projekt uchwały

przedyskutowane i jednocześnie przewodniczący zasugerował komisji , to mogę tylko się spytać : dlaczego komisja nie przyjęła to do planu przez okres 3 miesięcy , bo tutaj w tym temacie nic się nie zmieniło , Wójt nic nowego nie wniósł , tylko podstawa prawna się zmieniła „.

Tutaj przewodniczący obrad tytułem informacji odniósł się do praktyki procederowania uchwał , uważając , że radny w każdej chwili do momentu podjęcia uchwały w głosowaniu mogą pracować nad zmianą uchwały; to , że dziś ta uchwała jest przedstawiona , że na poprzedniej sesji była przedmiotem obrad wcale nie oznacza, że nie ma możliwości pracy , nie możliwości zmian, bo to rada podejmuje uchwały.

Kolejnym głosem w dyskusji był głos **radnej R. Olejniczak** , która uważała, że został dochowany termin przekazania projektu uchwały radnym – 15.12.15 otrzymaliśmy projekt uchwały (dwa tygodnie wcześniej) ; na sesji 29.12.15 r. , gdy był głosowany wniosek o wycofanie uchwały z porządku obrad 6 radnych głosowało za, ale 7 radnych się wstrzymało od głosu ...wprowadzony został chaos i wielu radnych nie miało świadomości w czym rzecz – zostałam postawiona pod ścianą...; uważam, że bez względu czy to przedszkole publiczne , czy niepubliczne dofinansowanie winno być równe ...radni głosujący za obniżką wini wytłumaczyć rodzicom, dlaczego ich dziecko jest gorsze ...”

Radny A. Skiba odnosząc się do zagadnienia zwrócił się z pytaniem :

„... ile dzieci wyjeżdża po za teren gminy Siedlec do przedszkoli?

Radny E. Piątek zabierając głos pytał : na jakich zasadach zatrudnieni są nauczyciele w przedszkolu niepublicznym : czy na podstawie karty nauczyciela, czy na umowę o pracę ?

Odpowiadając na pytania **Wójt Gminy J. Kolesiński** wyjaśnił : „...około 20 dzieci uczęszcza z terenu gminy Siedlec do innych przedszkoli; co się tyczy zatrudnienia nauczycieli w przedszkolu niepublicznym : nie widzę związku – czy mówimy o dzieciach , czy o nauczycielach...; naszym celem jest obniżenie kosztów dla rodzica, każdy ma prawo wyboru miejsca pracy..., ; my mówimy czy wszystkich rodziców traktować będziemy tak samo , mówimy czy zróżnicujemy dopłaty i dlaczego...; tak mamy problem z własnym przedszkolami, że mamy za wysokie koszty... ; główne pytanie jest takie...mamy nadzór; w tej chwili przy zachowaniu dopłaty 100% przedsiębiorca nie może zmienić ceny odpłatności ...czy celem jest to , by złamać umowę ...proszę wprowadzić 75%, 85% i wziąć na siebie odpowiedzialność pełną za przyszłość tych rodziców i zmianę ceny ; ta uchwała działa w dwie strony , a najbardziej korzystnie dla rodziców i dziecitam jest około 80 dzieci ...nie mamy dla wszystkich dzieci mamy tylko około 40 wolnych miejsc ... meritum wszystkiego jest to: czy myślimy o dzieciach ..czy zaczynamy myśleć o wszystkim dookoła...

ta konkurencja jest potrzebna , bo powoduje to , że pilnujemy kosztów w naszych placówkach , ta konkurencja powoduje podniesienie opieki nad dziećmi...”

W miejscu zabrała głos dyrektor niepublicznego przedszkola H. Trochelewska przedstawiając krótką informację na temat działalności przedszkola. Tu m.in. powiedziała: „... obecnie w przedszkolu jest 80 dzieci z czego w grudniu 10 dzieci z poza terenu gminy Siedlec , składane są co miesięczne sprawozdania ; jeśli chodzi o dotację : każda placówka niepubliczna otrzymuje minimum 75 % - to nie jest granica-tylko trzeba też wiedzieć o tym, że te placówki , by się utrzymały muszą otrzymywać chesne od rodziców i te chesne nie są małe, tutaj była rozmowa z p. Sobkowiakiem , gdzie zapewnił , że te chesne nie będzie wyższe niż w przedszkolu samorządowym i słowa dotrzymał ; rodzice płacą tylko 1 złotówkę za każdą godzinę ponad 5 godzin bezpłatnej opieki; realizujemy wszystko tak jak w przedszkolu publicznym , mamy

kadre wykształconą , która sukcesywnie się szkoli ; mamy swój program rozwoju, mamy nadzór pedagogiczny przez kuratora oświaty musimy spełniać wszystkie warunki tak, jak placówka publiczna... winno być zadowolenie z poniesienia tak niskich opłat , gdyż odlicza się wszystkie koszty za nieobecność dziecka w przedszkolu , rodzice nie płacą za czas nie bycia dziecka w przedszkolu; dotacja jest niewielka...; można niekiedy jakimiś nierozważnymi sowami zrobić więcej krzywdy niż pożytku; uważam , że do tego przedszkola nie powinno być dopłaty 100% , a 200% bo chodzi tu o interes dzieci...zapraszam komisję oświaty do przyścia i zobaczenia ...”

Mieszkaniec gminy K. Nowak pytał : „...gdyby w przedszkolu niepublicznym były takie same warunki jak w przedszkolach publicznych czy rada też by próbowała obniżyć dotacje ze 100% na 85% ?

Ad vocem **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** : „...ta rada nie próbowała obniżyć , bo pierwsza decyzja we wrześniu była decyzją na 100% , czyli nie można mówić o tym, że ta rada próbowała...ścierają się różne racje i opinie , a Państwo jako mieszkańcy, którzy wybraliście tutaj zasiadających radnych powinniście uwzględnić to, że takich spotkań naprawdę mamy dużo, gdzie ścierają się racje przedszkoli, szkół, dróg , sal wiejskich itd. , a z puli pieniędzy , którymi dysponujemy musimy tak gospodarować , żeby wszystkich zadowolić, przynajmniej w części...bardzo proszę wejść nie tylko w rolę rodzica, ale i również mieszkańca...; jako rada decyzję podejmiemy dopiero w momencie głosowania”.

Mieszkanka gminy K. Kluj zwróciła się o wyartykułowanie pobudek, dla których została zaproponowana ta obniżka.

Odnosząc się do wypowiedzi **radny M. Wita** powiedział : „...powtórzę się, a wręcz nie będę powtarzał wątpliwości, które zostały przedstawione tu dzisiaj , to jest pierwszy powód ; drugi powód : przedstawię może nie tylko swoje zdanie, ale również oczekiwania mieszkańców Siedlca ; p. dyrektor przed chwilą bardzo słusznie przedstawiła jakie warunki spełnia niepubliczne przedszkole i czym się różni ... ; uważam, że obecne przedszkole publiczne nie spełnia takich warunków jakie daje przedszkole niepubliczne; teraz o oczekiwaniach mieszkańców : już od co najmniej 10 lat mowa była o budowie przedszkola publicznego w Siedlcu, o budowie przedszkola, które rzeczywiście pozwoliłoby aby przedszkole publiczne , było konkurencyjne do przedszkola niepublicznego, bo jak to zostało już dziś zauważone przez to, że odeszły dzieci z przedszkola koszty przedszkola wzrosły ...; chciałbym zadać tutaj pytanie- nie dotyczące konkretnych dat , ani zobowiązań : Panie Wójcie : czy plany budowy nowego publicznego przedszkola , w tym lokalizacja przedszkola jaka była w Siedlcu przy ul. Osiedlowej czy w pana ocenie jest nadal słuszne...; nie pytam o to, czy ono powstanie w ciągu roku lub dwóch , wszyscy zdajemy sobie sprawę jaki jest budżet , ale mieszkańcy oczekują tego i zastanawiają się czy jest na to szansa...jeśli tak...przy ul. Osiedlowej”.

Ad vocem **Wójt Gminy J. Kolesiński** : „...zdajemy sobie sprawę jeśli, chodzi o potrzeby wszystkich naszych przedszkoli..., przedszkole w Siedlcu nie odbiega w żaden sposób od standardów innych przedszkoli , które posiadamy; jestem wdzięczny, że nasze dzieci mogą w części uczęszczać do niepublicznego przedszkola , gdzie te warunki są bardzo dobre; od pracy jednego i drugiego przedszkola zależy to, czy dzieci dobrze się tam czują i będzie zależała decyzja rodzica; na dzień dzisiejszy jesteśmy po uchwaleniu budżetu , przy pracy nad budżetem, przy planowaniu inwestycji żaden radny z gminy , żaden radny z Siedlca nie wniósł propozycji przygotowania odnowy planu wybudowania nowego

przedszkola ; pracujemy od roku....za swoje czyny wezmę na siebie odpowiedzialność , bo przygotowuję projekt budżetu , ale przygotowuję go na bazie tego , co radni wniosą...sądzę, że w tej chwili o rozmowie budowy nowego przedszkola wymaga przede wszystkim zgody i rezygnacji z inwestycji drogowych przez radnych...mogliśmy w zeszłym roku zrezygnować z budowy drogi na osiedlu p. Macieju...każdy z nas ma możliwość podjęcia decyzji...my je wykonujemy...powtarzam zwiększyliśmy wydatki na oświatę o milion złotych i nadal brakuje nam na remonty...to radni oceniają jak ma wyglądać restrukturyzacja w przedszkolach, mamy pewne plany , jeśli chodzi o przedszkole publiczne, ale jest nam bardzo trudno bez podstawy finansowej i dyskusji z państwem dziś powiedzieć , że tyle i tyle środków , tak wyremontujemy, bo oprócz wyremontowania przedszkola siedleckiego musimy wziąć wszystkie pozostałe; sądzę, że jest właściwe miejsce i czas , by w tych pierwszych dwóch miesiącach rozmawiać...odpowiedź dzisiaj byłaby odpowiedzią nieprzemyślaną i odpowiedzią , która odbiegała by od sposobu współpracy z państwem...

Wszystkie nasze inwestycje były z wami uzgadniane;

Nie zdarzyło się byśmy wprowadzili w błąd z jakąkolwiek świadomością ...chcemy rozmawiać o przygotowaniu środków

Mamy wyceny zrobione, ciężko jest dziś powiedzieć, czy to ja i ktoś inny podejmie decyzję o budowie przedszkola...;cieszę się, że nasze dzieci płacą 100 kilka zł za pobyt w przedszkolu, to się nigdzie nie zdarza, mamy warunki i zróżnicowane ceny...;stąd byłoby dziś rzeczą nieodpowiedzialną powiedzenia samemu: tak będziemy budować , albo nie będziemy...; nie da się bez przygotowania ,bez ujęcia w finansach ...”.

Tu zabrał głos **Z-ca Wójta** odnosząc się do zadanego pytania : „... kiedy zaczęła się kadencja Wójta wystąpiliśmy do wszystkich : do Sołtysów , do Rad Sołeckich by zaplanowali na najbliższy czas inwestycje, które są ich zdaniem niezbędne w miejscowościach; , mam tutaj przed sobą pismo Rady Sołeckiej w Siedlcu , protokół z posiedzenia Rady Sołeckiej i tutaj nie ma słowa o budowie przedszkola i również na rok 2016 też nie ma ; dokumentacja , która była 15 lat temu jest już dokumentacją nie aktualną; teren , który był przewidziany dalej jest terenem , który można wykorzystać , w chwili obecnej teren jest podzielony na działki , bo był taki plan , że można to sprzedać na działki kiedy była dość atrakcyjna cena ...wtedy Rada Siedlecka Siedlca nie wyraziła zgody i nadal ten teren jest do ewentualnego zagospodarowania ; tylko czy my jako przedstawiciele samorządu mamy konkurować każdej na niwie z podmiotami , które działają i będziemy zakładać sklepy spożywcze...; chyba nie tą drogą...”

W tym miejscu **przewodniczący obrad** zabierając głos zaapelował do wszystkich , by wrócić do meritum sprawy.

W dalszej części swej wypowiedzi odniósł się do zagadnienia mówiąc : „...dla mnie sytuacja, w której dzieci niezależnie od tego czy to jest przedszkole w Jażyńcu, w Starej Tuchorzy czy to jest w publicznym, czy w niepublicznym , jeżeli rodzice płaca takiej same stawki jest oczywista, że dofinansujemy równo...w sytuacji, gdyby był taki przypadek, że w przedszkolu niepublicznym rodzice muszą płacić więcej i przez to mają te dzieci lepszą opiekę , wtedy byłoby to już jest różnicowanie dzieci na etapie przedszkolnym...; to jakie warunki im się zapewni leży po stronie tych podmiotów , które je prowadzą ...; zdajemy sobie sprawę z tego , że mamy przedszkola lepiej wyposażone i gorzej, zdajemy sobie sprawę z wysiłku wkładanego przez nauczycieli wszystkich przedszkolach ...jeżeli zapewniamy , a naszą rolą jako radnych jest zapewnić równe warunki nie tylko w sensie warunków materialnych , czy

ilości zabawek , ale równe warunki w możliwości wysyłania dzieci do tych przedszkoli, to powinniśmy zadbać o to , by te warunki były równe...

Kończąc swą wypowiedź skierował pytania do Wójta:

- ile miejsc nie zapewniamy w przedszkolu w Siedlcu ?

- czy kontrolujemy (co kontrolujemy i jak często kontrolujemy, czyli jaki mamy wpływ)?

Jeżeli jest umowa z przedsiębiorcą chciałbym, by Rada miała przynajmniej raz w roku przy analizie oświaty w gminie otrzymała tą informację i się pojawiała, żeby my jako radni wiedzieli, czy rzeczywiście te koszty , które ponoszą rodzice we wszystkich przedszkolach ponoszą takie same ...".

Odpowiadając na pytania **Wójt Gminy J. Kolesiński** stwierdził : „...umowa, która jest pomiędzy p. Sobkowiakiem jest umową nieformalną ; pytanie moje był wprost: czy ceny w tym przedszkolu mogą się zmieniać - jeżeli będzie takie same traktowanie wszystkich dzieci czy będą zapewnione te same warunki płatnościowe , czyli nie będzie żadnych podwyżek ...z drugiej strony poinformowałem właściciela , że z chwilą odstąpienia od tej umowy, to z mocy prawa nie może być tych samych warunków i wtedy wchodzimy w tą samą uchwałę, którą ma Wolsztyn tj. od 75 % w górę ...ta umowa dotyczyła tylko tego, bo chciałem mieć pewność ...”

Tu zabrał głos **radny M. Wita** odnosząc się do wypowiedzi z-ca Wójta: „ przedszkola publiczne są zdanem gminy, nie sołectwa, więc jako rada sołecka nie widzieliśmy podstaw w piśmie jakie składały sołectwa umieszczać ; w mojej ocenie , wypowiedziałem się jasno , by ta dopłata ma wynosić 85 % ...ani ja, ani żaden inny radny jednoosobowo decyzji nie będzie podejmował, bo decyzję podejmuje cała rada , dlatego to jakie ja mam zdanie , a proszę wierzyć nie jest łatwo być konsekwentnym w swoich przekonaniach...swoje zdanie mam i przedstawiłem ...”

W dalszej części głos zabrał Z-ca Wójta jak i Skarbnik Gminy odnosząc się do zadanych pytań . Po udzieleniu dokładnych wyjaśnień zabrała głos **radna powiatowa Ł. Olejniczak** pytając : w przypadku obniżenia dotacji, prawdopodobnie ceny wzrosną i wówczas może okazać się nie z uwagi na wzrost opłat rodzica nie będzie stać, by posłać dziecko do przedszkola i co ten rodzic ma dziecku powiedzieć, że dzieci są dzielone ...?

Następnie głos zabrał **radny A. Skiba** odnosząc się do zagadnienia powiedział : „... jestem za traktowaniem wszystkich równo , ale jestem przeciw , by sala sugerowała radnemu jaką ma podjąć decyzję.

Kolejnym głosem był głos rodzica, który pytał : przedszkola publiczne są remontowane i czy koszt remontu pokrywany jest z tej dotacji, czy innych środków z urzędu?

Tu **Wójt Gminy J. Kolesiński** wyjaśnił, że w cenę o której mówimy o utrzymaniu dziecka wchodzi wszystko , także remonty , czyli nasze koszty łącznie z remontami.

W tym miejscu przewodniczący obrad ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Jako pierwsza głos zabrała **radna R. Olejniczak** zgłaszając wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Kolejny głosem był głos **radnego M. Wita** : „...po pierwsze bardzo cieszę się , że taka nadzwyczajna sesja dotycząca przedszkola niepublicznego ma miejsce, gdzie różne stanowiska zostały przedstawione i będzie miało to swój zapis ;

gdybyśmy dzisiaj (to jest moje zdanie) gdybym swoim głosem miał przyczynić się do zmiany zasad jakie Państwu zostały zaproponowane we wrześniu, to wobec Państwa rzeczywiście byłoby niesprawiedliwe, ale co chciałbym podkreślić i zaznaczyć, że uchwała , która została podjęta we wrześniu , która właśnie określiła

zasady na których postaliście Państwo dzieci do niepublicznego przedszkola, ta uchwała została podjęta m.in. przez to, że my radni zostaliśmy wprowadzeni w błąd...obawy jakie są moje i zostałem upoważniony do tego, by przedstawić że te obawy są również radnego R. Kluja są takie, że przedszkole publiczne w Siedlcu przestanie istnieć, bo rodzice zwyczajnie z czasem nie będą posyłać dzieci do publicznego przedszkola; nie mniej tak jak powiedziałem, swoim głosem nie przyczynię się do tego, abyście Państwo w ciągu roku mieli zmienione zasady; jednak chciałbym podkreślić p. Wójcie iż nie jest wyłącznie moje zdanie, ale myślę że większości radnych i oczekujemy, iż wspólnymi siłami, ale również z Pana inicjatywy warunki jakie są w publicznym przedszkolu zostaną polepszone, wszelkie remonty jakie są konieczne zostaną wykonane.”

Ad vocem Wójta Gminy J. Kolesiński powiedział: „...chciałbym podkreślić (to co mówił przewodniczący) że rzeczywiście jest to jedna z sesji i na te tematy mamy rozmawiać

pozwolę sobie też zwrócić uwagę, że we miesiącu wrześniu mieliśmy informację udokumentowaną, iż od 1 stycznia wejdzie nowa uchwała, natomiast Państwo zostaliście poinformowani o tym, że uchwała która jest podejmowana będzie obowiązywała tylko do grudnia...Żle się stało, że projekt tej uchwały nie wszedł na sesji budżetowej...; natomiast nie zgadzam się z określeniem, że wprowadziliśmy Państwo w błąd, prawdą jest, że poinformowaliśmy, że jest to obligatoryjnie od 1 stycznia, ale prawdą jest to, co mówiliśmy o podstawie tej uchwały, że dopłaty mają zmniejszyć obciążenia rodziców, zostaliście poinformowani o wszystkim, co dziś zostało mówione, a więc to nie jest tak, aby w jakiś sposób staraliśmy na Państwo oddziaływać...celem naszym jest to, by utrzymać tą dopłatę; zgadzam się, że będziemy na temat oświaty dyskutować i będzie pracować na polepszeniu warunków w przedszkolach i to jest niezależne od tej uchwały...”.

Tu **radny A. Skiba** opowiedział się za głosowaniem jawnym.

Wobec odmiennych zdań w sprawie głosowania przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie imiennego głosowania.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty zwykłą większością głosów przy obecności 13 radnych 6 radnych głosowało za, 5 radnych głosowało przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu, 1 radny był wyłączony z głosowania.

W tym miejscu **Przewodniczący Rady Gminy Siedlec A. Kaźmierczak** odczytał zapis § 62' ust. 1 Statutu Gminy Siedlec mówiący o sposobie przeprowadzenia głosowania imiennego.

Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji **przewodniczący obrad** poddał pod imienne głosowanie przez kolejne wywoływanie nazwisk radnych odnotowując czy radny oddał głos „za”, „przeciw” czy „wstrzymał się”, *projekt Uchwały Nr XVII/80/2016 w sprawie ustalenia zasad i kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Siedlec:*

Piątek Eugeniusz - za,

Wiśniewski Maciej - wstrzymał się od głosu,

Słowiak Ilona – wstrzymała się od głosu,

Weil Ewa – wstrzymała się od głosu,

Jedliński Stanisław – za,

Skiba Andrzej – za,

Szerment Krzysztof – za, Kaźmierczak Andrzej – za

Brudło Wiesław – za,

Olejniczak Róża – za,

Kluj Ryszard – wstrzymał się od głosu,

Makowiak Konrad – za,

Radny Żydzik Wiesław został wyłączony z głosowania.

W wyniku głosowania **Uchwała Nr XVII/80/2016** w sprawie ustalenia zasad i kryteriów rekrutacji do publicznych szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Siedlec na obecność 13 radnych została przyjęta zwykłą większością głosów 8 – za, 0 - przeciw, 4 – wstrzymujących , jeden radny wyłączony z głosowania i stanowi załącznik do protokołu.

Po głosowaniu obrady opuścił radny K. Makowiak.

Do pkt.4

W punkcie tym głos zabrał **radny W. Żydzik** podnosząc sprawę powstania (prawdopodobnie) nowego podmiotu w temacie opieki zdrowotnej w Siedlcu pytając: czy konieczne jest ponowne zapisywanie się lekarza ?

Ponadto pytał : czy z uwagi na nowy podmiot był rozpisany przetarg na dzierżawę Ośrodka Zdrowia ? czy pomieszczenia po byłej aptece zostały wydierżawione?

Radny R. Kluj pytał : kiedy odbędzie się debata w temacie oświaty?

Mieszkaniec Siedlca D. Woljkowiak zabierając głos skierował pytania do Wójta Gminy :

czy nowy podmiot miał pierwszeństwo do dzierżawy Ośrodka Zdrowia w Siedlcu?

czy pomieszczenia po byłej aptece były dzierżawione?

dłaczego został ukryta informacja przed radnymi o nawiązaniu współpracy?

Ad vocem **Wójt Gminy J. Kolesiński** : „....aby wydierżawić dodatkowe jakiegokolwiek pomieszczenia inne, czyli to pomieszczenie po byłej aptece musiałbym to z

Państwem uzgodnić i nic takiego nie było uchwalane; toczą się i toczyły rozmowy odnośnie związania nowej spółki; nie jestem upoważniony do wyrażenia się w czyimś imieniu; umowa ta, którą się interesowałem dotyczyła usług lekarskich związanych bezpośrednio z leczeniem i zabezpieczeniem dwóch lekarzy w miejscowości Siedlec; pierwotnie informacje , które miałem dowiadując się wskazywało na to, że nowa spółka której elementem składowym jest Pani Buschke i to ona prowadziła ...

Ze generalnie to nowa spółka jest zawiązana i pod z dniem 1 grudnia rozpocznie pracę z dwoma lekarzami; gdy się okazało, że pod koniec listopada na moją informację, że nadal te warunki są wstrzymywane , po części się zaangażowałem się w tym zakresie , aby zapewnić z dwóch stron; jedną w NFZ – cie proszę zapewnić opieki dwóch lekarzy w miejscowości Siedlec: z mojej informacji, która nie jest potwierdzona i nie była konsultowana , to co wiem umowa spółki dotyczy elementu leczenia; nie dzierżawiliśmy pomieszczeń po byłej aptece i takich rozmów nie było ; na zasadzie odnowienia udostępniłmy na tych samych warunkach jak gdyby przedłużając umowę z Panią Buschke te części obiektu leczniczego , który jest, nie ogłaszaliśmy nowego przetargu, celem naszym , było zabezpieczenie jak najszybciej opieki medycznej;

dokumenty zostały złożone z końcem grudnia i nowa spółka winna rozpocząć pracę z dniem 1 stycznia...; jest to podmiot niezależny od nas ...nie dopuszczalną rzeczą było to, że od miesiąca września nie mieliśmy zapewnionej opieki zdrowotnej”.

Ponownie głos zabrał **radny W. Żydzik** widząc potrzebę zrobienia takiej kampanii w temacie : co należy uczynić w przypadku powstania nowej spółki , bo obecnie mieszkańcy nie wiedzą .- czy mają się na nowo zapisywać do lekarza , czy też nie.

Do podniesionego zagadnienia odniósł się **radny St. Jedliński** mówiąc : „...pacjent

nie jest własnością spółki nawet, gdyby była to ta sama spółka i skoro jeden z lekarzy ubył , to jego pacjenci muszą odnowa się zapisać do innego lekarza ; jeśli powstaje nowa spółka to wszyscy muszą wypełnić nowe deklaracje, bo NFZ imiennie rozlicza lekarza; to chyba będzie konieczne”.

Tu przewodniczący obrad zamknął dyskusję nad zagadnieniem , bowiem zbyt mało informacji obecnie jest na ten temat. Niemniej jednak, widział potrzebę po rozpoznaniu tematu umieszczenia informacji na stronie.

Głos zabrał tu Wójt Gminy zwracając się do Przewodniczącego rady Gminy o zaproszenie na komisję przedstawiciela spółki celem porozmawiania i uzyskania pełnej informacji w powyższym temacie.

Na zakończenie głos zabrał **radny E. Piątek** podnosząc sprawę umieszczania reklam w gazetce Gminne Wieści .

Odnosząc się poruszonej sprawy przewodniczący stwierdził, iż tematem winna się zająć stosowna komisja tj. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu , Zdrowia i Opieki Społecznej

Wobec braku innych głosów i wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy zamknął obrady XVII o godz. 17,05.

Protokołowała:
Inspektor
Jolanta Żurek

Przewodniczył:
Przewodniczący Rady Gminy
Andrzej Kaźmierczak