

Uchwała Nr SO-0952/46/9/Ln/2015**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu****z dnia 11 grudnia 2015 r.****w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Siedlec na 2016 rok.**

URZĄD GMINY SIEDELEC	
Wpłynęło	14 -12- 2015
Nr sprawy	7474
Ref.	V. Rodewald
Ilość zał.	2

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 07/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zmianami w osobach:

Przewodniczący: Zdzisław Drost

Członkowie: Beata Rodewald-Łaszkowska

Danuta Szczepańska

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zmianami) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Siedlec na 2016 rok

opinię pozytywną z uwagą.**UZASADNIENIE****I.**

Wójt Gminy Siedlec przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej gminy na 2016 r. celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne.

Projekt budżetu opracowany został w pełnej szczegółowości do paragrafów włącznie, z zastosowaniem klasyfikacji budżetowej, określonej w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zmianami) oraz spełnia wymagania uchwały Rady Gminy Nr XI/70/11 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Siedlec.

II.

Poczynione przez Skład Orzekający ustalenia wskazują, że opracowany przez Wójta projekt budżetu gminy na 2016 rok przewiduje dochody w kwocie 38.043.271 zł (z podziałem na dochody bieżące w kwocie 37.546.271 zł i majątkowe w kwocie 497.000 zł) i wydatki w kwocie 36.043.271 zł (z podziałem na wydatki bieżące w kwocie 33.473.578,94 zł i majątkowe w kwocie 2.569.692,06 zł). Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 4.072.692,06 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zmianami). Według założeń budżet gminy na 2016 rok ma być budżetem nie zrównoważonym, zakładającym nadwyżkę budżetową w kwocie 2.000.000 zł, która zostanie przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych

- 2 -

zobowiązań. Projekt nie przewiduje przychodów budżetu, natomiast przewiduje rozchody w kwocie 2.000.000 zł z przeznaczeniem na wykup papierów wartościowych, co znajduje odzwierciedlenie w załączniku Nr 4 "Rozchody budżetu Gminy Siedlec w 2016 roku".

W ocenie Składu Orzekającego budżet Gminy po stronie dochodów obejmuje podstawowe źródła dochodów własnych. Z analizy przedłożonych materiałów wynika, że zaplanowane kwoty udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz subwencji: w tym część i oświatowej i wyrównawczej przyjęto w wielkościach ustalonych przez Ministra Finansów w piśmie Nr ST3/4750/132/2015 z dnia 12 października 2015 r.

Planowane z budżetu państwa dotacje celowe na realizację zadań ustawowo zleconych gminom zostały ujęte prawidłowo, tak po stronie dochodów jak i kierunków ich przeznaczenia. W ramach planowanych wydatków zabezpieczono realizację zadań własnych gminy.

W wyniku analizy projektu budżetu stwierdzono, że w załączniku Nr 1 pn. „dochody budżetu Gminy Siedlec na 2016 rok.” w dz. 758 rozdz. 75814 „Różne rozliczenia finansowe” zaplanowano w § 2030 „dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)” w kwocie 142.700,00 zł ww. wymieniona dotacja nie została wykazana w zawiadomieniu dysponenta. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej na 2016 r. (str. 4) zawarto zapis: „kwota 142.700,00 zł stanowi planowane wpływy z tytułu rozliczania funduszu sołeckiego za 2015 rok”.

Skład Orzekający wskazuje, że „wpływy z tytułu rozliczania funduszu sołeckiego” w formie dotacji celowej z budżetu państwa są wynikiem pełnego zrealizowania wszystkich przedsięwzięć objętych funduszem sołeckim do końca roku budżetowego i pozytywnego rozpatrzenia złożonego wniosku. W związku z tym należy monitorować realizację zadań i dokonać ewentualnej korekty przyznanych środków – na tym etapie uzyskanie przedmiotowych środków obarczone jest pewnym ryzykiem.

Ponadto w załączniku Nr 6 „Wydatki funduszu sołeckiego na 2016 rok” przedstawiono przedsięwzięcia finansowane w ramach funduszu sołeckiego. W dz. 600 wykazano przedsięwzięcie pn. „budowa drogi” i „budowa chodnika” jednak wydatki na realizację tych zadań sklasyfikowano w różnych paragrafach klasyfikacji (§ 4210 – zakup materiałów i wyposażenia, § 4300 – zakup usług pozostałych, § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych). W dz. 630 wykazano przedsięwzięcie pn. „powiększenie plaży” jednak wydatki na realizację tych zadań sklasyfikowano w różnych paragrafach klasyfikacji (§ 4210 – zakup materiałów i wyposażenia, § 4300 – zakup usług pozostałych). W dz. 921 wykazano przedsięwzięcie pn. „zagospodarowanie terenu wokół świetlicy” jednak wydatki na realizację tego zadania sklasyfikowano w różnych paragrafach klasyfikacji (§ 4210 – zakup materiałów i wyposażenia, § 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych) oraz przedsięwzięcie pn. „budowa placu rekreacyjno-piknikowego” jednak wydatki na realizację tego zadania sklasyfikowano w różnych paragrafach klasyfikacji (§ 4210 – zakup materiałów i wyposażenia, § 4300 – zakup usług pozostałych).

- 3 -

W dziale 754 wykazano przedsięwzięcie pn. „remont remizy strażackiej” a wydatki na realizację tego zadania sklasyfikowano w § 4300 – zakup usług pozostałych – prawidłowo należało wykazać w § 4270 - zakup usług remontowych.

Skład Orzekający wskazuje, że zdania należy nazywać zgodnie z ich charakterem a wydatki należy klasyfikować zgodnie z rodzajem wydatków.

W projekcie budżetu została utworzona rezerwa ogólna i rezerwa celowa na wydatki oświatowe oraz na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego (§ 8 uchwały oraz zał. Nr 2), których kwoty mieszczą się w wielkościach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1166 ze zmianami).

Zdaniem Składu Orzekającego szczegółowość projektowanego budżetu i wyrażone w projekcie uchwały budżetowej zapisy spełniają wymogi określone w ustawie o finansach publicznych, a zawarte upoważnienia dla Wójta Gminy zgodne są z ustawą o samorządzie gminnym oraz ustawą o finansach publicznych i nie budzą zastrzeżeń za wyjątkiem poniższej uwagi. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

III.

Jednakże Skład Orzekający czyni uwagę i wskazuje na następującą nieprawidłowość występującą w projekcie uchwały budżetowej:

- Analiza przedłożonego projektu wykazała, że planuje się „dofinansowanie” z budżetu Gminy realizowanych przez Gminę zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, i tak dla przykładu: w dz. 75011 „Urzędy Wojewódzkie” potwierdzona przez dysponenta środków dotacja na realizację zadań zleconych (§ 2010) wynosi 96.871 zł, podczas gdy w wydatkach (zał. Nr 2) w rozdz. 75011 zaplanowano środki w kwocie 288.596 zł. Z „Uzasadnienia” (str. 5) wynika, że w dz. 750 rozdz. 75011 zaplanowano „administracja zlecona 288.596 zł, (przy dotacji 96.871 zł)”. Zauważyć należy, że w rozdz. 75011 „Urzędy Wojewódzkie” ponoszone są jedynie wydatki na realizację zadań zleconych (vide przepisy: art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1741 ze zm.), art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2015 r., poz. 388 ze zm.), art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2010 r. Nr 167, poz. 1131 ze zm.).

Skład Orzekający wskazuje, że zadania z zakresu administracji rządowej winny być w całości finansowane z budżetu państwa w formie dotacji celowej. Twierdzenie takie uprawniają następujące przepisy: art. 8 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. 1515 ze zm.), art. 49 ust. 1, 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 513 ze zm.), art. 149 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o

- 4 -

finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.). Z przepisów tych jednoznacznie wynika, że jednostki samorządu terytorialnego wykonujące zadania zlecone z zakresu administracji rządowej otrzymują z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań oraz, że dotacje na te cele są przekazywane jednostce samorządu terytorialnego w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonanie zadań zleconych.

Wskazać również należy na orzecznictwo sądów administracyjnych w przedmiotowej sprawie, i tak: Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2014 r. sygn. akt: V SA/Wa 1276/14 „(...) Brak jest (...) przepisu, który umożliwiłby jednostce samorządu terytorialnego, nawet czasowe, finansowanie zadań zleconych środkami własnymi (...)”. Ponadto w wyrokach WSA w Warszawie z dnia 18 lipca 2013 r. sygn. akt: V SA/Wa 1475/13 i NSA z dnia 4 lutego 2015 r. sygn. akt: II GSK 2338/13 wskazano, że „(...) Określony w ustawie o finansach publicznych oraz ustawie o dochodach samorządu terytorialnego sposób wykonywania przez jednostki samorządu terytorialnego zadań zleconych ustawami ma na celu zapewnienie pełnego pokrycia przez Państwo kosztów realizacji jej zadań, a tym samym ochronę finansów jednostki samorządu terytorialnego (...)”.

Mając na uwadze powyższe Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

**Przewodniczący
Składu Orzekającego**

Zdzisław Drost

Pouczenie: *Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.*