

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

Poznań, dnia 21 sierpnia 2015r.

WK – 0911/15/2015

URZĄD GMINY
SIEDLEC

Wpłynęło 24 -08- 2015

Nr sprawy

Ref. 9. Kucharska

Ilość zał. 7. Koszyk 2. Jędrzej 3. Kucharska 4. Kucharska

Pan
Jacek Kolesiński
Wójt
Gminy Siedlec

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r. poz. 1113 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za rok budżetowy 2014, a w miarę potrzeb także inne lata.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że powtórzyły się następujące nieprawidłowości, stwierdzone podczas ostatniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu przeprowadzonej za 2010 r., a mianowicie:

- błędnie prowadzono ewidencję na koncie 961,
- w Zakładowym planie kont budżetu nie ujęto konta 994,
- stwierdzono przypadki regulowania zobowiązań po terminie płatności,
- stwierdzono przypadki wypłacenia nagrody jubileuszowej nie w terminie nabycia prawa do nagrody,
- na delegacjach zagranicznych nie umieszczano informacji o czasie pobytu oraz zapewnionych posiłkach co uniemożliwiało prawidłowe obliczenie należnej pracownikowi diety,
- stwierdzono przypadki dokonywania wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu,
- udzielając oraz rozliczając dotacje dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych nie przestrzegano przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- nie opracowano regulacji wewnętrznych dotyczących wydatków poniżej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 24 czerwca 2015 roku, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2014r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330, ze zm.), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami

Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz uregulowań wewnętrznych, a mianowicie:

- 1) Udzielenie pożyczek ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych księgowano Wn 851 „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych”/Ma 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, natomiast ich spłaty Wn 135/Ma 851. Nieujęcie pożyczek na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” skutkowało zaniżeniem kwoty ZFŚS ujętego na koncie 851 i było niezgodne zarówno z przyjętą polityką rachunkowości jak i opisem do ww. kont wskazanym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia. Z przedstawionych dokumentów i zestawień wynika, że stan udzielonych pożyczek na dzień 31.12.2014r. wynosił 10.715,00zł.
W trakcie czynności kontrolnych zaprowadzono ewidencję udzielonych pracownikom pożyczek na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”.
- 2) Nie zachowano czystości obrotów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”. Zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 130 zawartymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat i korekt stosuje się dodatkowy techniczny zapisu ujemny po obu stronach tego konta.
- 3) W Zakładowym planie kont dla budżetu nie ujęto konta 994, na którym ewidencjonowano poręczenia i które na dzień 31.12.2014r. wykazywało saldo Ma w wysokości 269.881,00zł, co naruszało przepisy art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy. Ze złożonych w trakcie kontroli wyjaśnień wynika, iż konto pozabilansowe 994 przeznaczone było do wykazywania potencjalnych zobowiązań wynikających z udzielonych poręczeń. Ustalono, że saldo Ma konta 994 na dzień 31.12.2014r. winno wynosić 64.141,00 zł. Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
- 4) Do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzono ręcznie ewidencję analityczną dotyczącą opłat za użytkowanie wieczyste. W obowiązującej polityce rachunkowości nie wskazano zasad prowadzenia kont analitycznych z tytułu dochodów za użytkowanie wieczyste oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, co było niezgodne z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy.
- 5) Przypis należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste w kwocie 6.294,35zł został ujęty na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w dniu 31.12.2014r. co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Zgodnie z §18 ust. 2 rozporządzenia okresem sprawozdawczy jest miesiąc. Zgodnie z art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami opłaty za użytkowanie wieczyste za dany rok wnosi się w terminie do 31 marca danego roku. Pomimo tego w sprawozdaniach Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy Siedlec za okres od początku roku do dnia 31 marca 2014r. (jak również do dnia 30 czerwca 2014r. i do dnia 30 września 2014r.). w kolumnie 5 „Należności” wykazano kwotę 10.010,68 zł, na którą składały się zaległości w kwocie 3.716,33zł oraz przypisane w dniu 31.12.2014r. należności w kwocie 6.294,35 zł. Powyższe działanie było niezgodne z przepisami § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014r., poz. 119).

- 6) Wpływy z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste księgowano pod datą wpłat Wn 130-1-1 „Rachunek bieżący jednostki”/ Ma 240-9 „Pozostałe rozrachunki” oraz na koniec miesiąca na podstawie miesięcznych sprawozdań Rb – 27 S księgowano ze znakiem (-) Wn 130-1-1 / Ma 240-9 oraz ze znakiem (+) Wn 130-1-1 / Ma 221-3 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zgodnie z klasyfikacją budżetową, co naruszało zasady funkcjonowania ww. kont zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia i w przyjętej w jednostce polityce rachunkowości.
- 7) Przyjęcie zakupionych środków trwałych księgowano zapisem: Wn 011 „Środki trwałe” / Ma 800-2 „Fundusz jednostki” oraz Wn 800-3 „Fundusz jednostki” / Ma 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, co naruszało zasady funkcjonowania ww. kont zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia i w przyjętej w jednostce polityce rachunkowości.
- 8) Wyksięgowanie z ewidencji zlikwidowanych środków trwałych (umorzonych w 100%) ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu w roku 2014 zapisem: Wn 800-02/Ma 011, zamiast Wn 071/Ma 011. co naruszało zasady funkcjonowania kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia i przyjętej w jednostce polityce rachunkowości.
- 9) Przypis należności wynikających z sprzedaży laptopa ujęto w księgach rachunkowych zapisem: Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” / Ma 401 „Zużycie materiałów i energii”, zamiast zapisem Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”/Ma 760 „Pozostałe przychody operacyjne”, co było niezgodne z opisem do konta 401 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia i w przyjętej polityce rachunkowości oraz naruszało przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
- 10) Konto 014 „Zbiory biblioteczne”, wykazywało saldo Wn w wysokości 77.445,68zł. Prowadzona do konta 014 ewidencja szczegółowa nie umożliwiała ustalenia poszczególnych zbiorów bibliotecznych, z dalszym podziałem określonym w odrębnych przepisach, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 014 zawartymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia jak i przyjętej polityce rachunkowości. Ponadto na podstawie złożonych przez Skarbnika wyjaśnień, ustalono, że ujęty na koncie 014 księgozbiór został przekazany do jednostek podległych tj. szkół i przedszkoli bez sporządzenia protokołów przekazania. Powyższe naruszało przepisy art. 24 ust. 2 ustawy.
- 11) Kontrola operacji gospodarczych związanych z ewidencją materiałów wykazała, że w uregulowaniach wewnętrznych:
 - w załączniku Nr 1 do Zarządzenia Wójta Nr 7/2010 z dnia 28 grudnia 2010r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości wskazano m.in., że:
„Wartość zakupionych materiałów zalicza się w koszty na dzień ich zakupu . Na dzień bilansowy w drodze spisu z natury ustala się stan materiałów oraz dokonuje jego wyceny według cen zakupu oraz dokonuje się korekty kosztów o wartość tego stanu.”

- w zarządzeniu Wójta Nr 57/2004 z dnia 31 grudnia 2004r. w sprawie: wprowadzenia „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych w Urzędzie Gminy w Siedlcu” w § 13 wskazano, że:

„Ewidencję rzeczowych składników majątku prowadzi się metodą uproszczoną (odpisywanie w koszty w momencie zakupu).

Metoda ta polega na odpisywaniu w koszty materiałów w momencie zakupu z obligatoryjnym ustaleniem na koniec roku obrotowego stanu tych składników majątkowych drogą spisu z natury i ich wyceny oraz korekty kosztów o wartość tego stanu.

Metodę uproszczoną stosuje się poprzez:

- 1. Bieżące odnoszenie przychodów materiałów w koszty na podstawie faktur lub innych dowodów księgowych*
- 2. Korektę kosztów na podstawie wycenionych arkuszy spisu z natury na określony dzień a obligatoryjne na koniec roku (wykazanie wycenionych zapasów na koncie 310)*
- 3. Wycenę stanów ilościowych na koniec roku obrotowego lub inny dzień inwentaryzacji”*

Ustalono, iż na dzień 31.12.2014r. nie przeprowadzono stosownej korekty kosztów zużytych materiałów w związku z nieprzeprowadzeniem inwentaryzacji metodą spisu z natury w zakresie nieużytych materiałów, co było niezgodne z przytoczonymi uregulowaniami wewnętrznymi jak i art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto ustalono, że Zakładowy plan kont nie zawierał konta 310 „Materiały”, co było niezgodne z przepisami § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

- 12) W rejestrze wartości niematerialnych i prawnych znajdowały się składniki aktywów o łącznej wartości 10.114,04zł, które nie były umarżane. Powyższe wynikało, z ujęcia w ewidencji księgowej faktur dotyczących zakupionego oprogramowania zapisem Wn 402 „Usługi obce”/Ma 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, Wn 020 „Wartości niematerialne i prawne”/Ma 240-1, Wn 240-1/Ma 800-2 „Fundusz jednostki”, co było niezgodne z opisem do kont zawartym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia i w przyjętej polityce rachunkowości oraz naruszało przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
- 13) Operacje gospodarcze związane z przekazaniem dotacji księgowano Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” / Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki” oraz jednocześnie Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”/Ma 224. Powyższe księgowanie było niezgodne z opisem do kont zawartym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia jak również z przyjętą polityką rachunkowości, zgodnie z którą dopiero po zatwierdzeniu rozliczenia udzielonej dotacji należało dokonać zapisu: Wn 810 / Ma 224.
- 14) Dnia 01.10.2014r. Gminny Ośrodek Kultury w Siedlcu dokonał zwrotu niewykorzystanej dotacji w wysokości 779,49 zł. Zwrot zaksięgowano w Urzędzie jako jednostce budżetowej Wn 130-2-1, Ma 224 wg klasyfikacji budżetowej 921/92109/6220 oraz jednocześnie księgowanie Wn 224, Ma 810. Powyższe działanie było niezgodne z zasadami funkcjonowania kont zawartym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

15) Na stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, ujmowano zobowiązania wynikające z udzielenia zamówienia publicznego na podstawie faktur wystawianych przez wykonawców, zamiast na podstawie zawartych z nimi umów, co naruszało zasady funkcjonowania konta 998 zawarte w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

2. W wyniku kontroli prawidłowości i terminowości przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Gminy Siedlec za 2014r. ustalono, że na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Siedlec Nr 1/2014 z dnia 29 grudnia 2014r. przeprowadzono w dniu 31.12.2014r. inwentaryzację kasy udokumentowaną sporządzonym protokołem, w którym nie wykazano różnic inwentaryzacyjnych. Kontrolujący do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie uzyskali dokumentów potwierdzających zarządzenie i przeprowadzenie (oprócz inwentaryzacji kasy) inwentaryzacji oraz jej rozliczenie:
- drogą potwierdzeń sald należności za wyjątkiem należności z pracownikami i innymi podmiotami nieprowadzącymi ksiąg rachunkowych, należności z tytułów publicznoprawnych, należności spornych i wątpliwych za 2014r.
 - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników za 2014r.

Zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji oraz jej rozliczenia stanowiło naruszenie przepisów art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 i art. 27 ustawy o rachunkowości oraz unormowań wewnętrznych dotyczących przeprowadzania i dokumentowania inwentaryzacji zawartych w Zarządzeniu Nr 28/05 Wójta Gminy Siedlec z dnia 2 września 2005r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę majątkiem trwałym i jego inwentaryzację.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli w dniu 11.06.2015r. przez pełniącego od 01.12.2014r. funkcję Wójta Gminy Siedlec p. Jacka Kolesińskiego wynika, że: „.....Inwentaryzacja w pełnym zakresie składników majątkowych w Urzędzie Gminy Siedlec oraz w podległych jednostkach organizacyjnych gminy od czasu ostatniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej nie została przeprowadzona.

- Przeprowadzono weryfikację sald na dzień 31 grudnia 2014 roku w zakresie rozrachunków z pracownikami.
 - Przeprowadzono pisemne uzgodnienie sald z kontrahentami na dzień 31 grudnia 2014 roku należności i zobowiązań w nie pełnym zakresie.
 - Dokonano potwierdzenia sald, które następuje w drodze weryfikacji ksiąg rachunkowych z wyciągami bankowymi oraz otrzymanymi potwierdzeniami sald w zakresie papierów wartościowych – obligacje.
 - Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych jest zgodna z księgami rachunkowymi oraz wyciągami bankowymi.
 - Nie dokonano spisu z natury wg stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku w zakresie materiałów o niskiej wartości w ewidencji pozaksięgowej.
 - Nie dokonano pisemnego uzgodnienia sald z kontrahentami na dzień 31 grudnia 2014 roku według ewidencji księgowej w zakresie własnych składników majątkowych powierzonych innym jednostkom.
3. Kontrola rzetelności i prawidłowości sporządzanych sprawozdań budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych wykazała, że w kwartalnych sprawozdaniach Rb-Z – o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji - kwoty zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń nie były umniejszane o faktycznie dokonane spłaty kapitału i odsetek przez Związek Międzygminny „Obra” Berzyna 6, Wolsztyn, a poręczonych przez Gminę Siedlec.

Przyczyną powyższego było błędne wykazanie umorzenia – spłaconej przez Związek Międzygminny „Obra” części pożyczki w kwocie 89.776,00 zł na koncie 994 (konto na dzień 31.12.2014r. wykazywało saldo 269.881,00zł - klasyfikacja 900/90002/2900/0000).

W trakcie kontroli w dniu 26.05.2015r. do Urzędu Gminy Siedlec wpłynęło pismo Związku Międzygminnego, które stanowiło podstawę do złożenia korekt wymienionych sprawozdań o treści: *„Związek Międzygminny „OBRA” informuje o zadłużeniu z tytułu zaciągniętych pożyczek, które zostały poręczone przez Gminę Siedlec. Na dzień 31.12.2014 r. zadłużenie w części przypadającej na Gminę Siedlec wynosi:*

1. - 14.967,00 zł – Pożyczka nr 104/P/OZ-s/I/07 na przedsięwzięcie pn.: *„Rekultywacja składowiska wraz z infrastrukturą towarzyszącą w m. Powodowo, gm. Wolsztyn - Etap I,*
2. - 49.174,00 zł – Pożyczka 250/U/400/442/2009 na przedsięwzięcie pn.: *„Rekultywacja składowiska odpadów komunalnych w Kopanicy”,*

Łącznie na kwotę 64.141,00 zł.

Natomiast zadłużenie na dzień 31 marca 2015 roku wynosi 41.694,00 zł z tytułu pożyczki nr 250/U/400/442/2009 na przedsięwzięcie pn.: „Rekultywacja składowiska odpadów komunalnych w Kopanicy”.

Niedokonanie aktualizacji kwot potencjalnych zobowiązań związanych z udzielonymi Związkowi Międzygminnemu „Obra” w sytuacji spłaty przez ten podmiot odsetek od udzielonego kredytu oraz kapitału było niezgodne z przepisami § 4 ust. 2 załącznika Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1773)

Po uzyskaniu ww. Informacji, w dniu 08.06.2015r. dokonano korekty:

- Nr 1 sprawozdania Rb-Z za IV kwartał 2014r. – która dotyczyła części B sprawozdania, w której ujmuje się poręczenia i gwarancje. W wierszu F1 w kolumnie 6 wykazano wartość nominalną niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego, w kwocie 269.881,00 zł. (poręczenia zostały udzielone w celu zabezpieczenia spłaty pożyczek inwestycyjnych z WFOŚiGW na zadania inwestycyjne realizowane przez Związek Międzygminny „Obra”). Od 2013r. nie dokonywano odpisu w zakresie spłat pożyczek zaciągniętych przez Związek Międzygminny „Obra”, a poręczonych przez Gminę Siedlec. W korekcie Nr 1 sprawozdania Rb-Z za IV kw. 2014r., kwotę 269.881,00 zł zastąpiono kwotą 64.141,00 zł.

- Nr 1 sprawozdania Rb-Z za I kwartał 2015r., gdzie w części B sprawozdania, w wierszu F1 w kolumnie 6 wykazano wartość nominalną niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego, w kwocie 269.881,00 zł. Z powodów opisanych wyżej, kwotę 269.881,00 zł, zastąpiono kwotą 4.694,00 zł.

4. Kontrola wykazała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2014 przyjętej Uchwałą Rady Gminy Siedlec Nr XLIV/211/14 z dnia 28 stycznia 2014 roku, po zmianach dokonanych Uchwałą Rady Gminy Siedlec Nr LII/261/14 z dnia 23 września 2014 roku) nie uwzględniono w latach 2014-2015 potencjalnych wydatków związanych z udzielonymi Związkowi Międzygminnemu Obra poręczeniami, co było niezgodne z przepisami art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.). Po uwzględnieniu w Wieloletniej Prognozie Finansowej po

zmianach potencjalnych wydatków związanych z udzielonymi poręczeniami w 2014 r. w kwocie 89.776 zł i w 2015 r. w kwocie 64.141 zł wskaźnik spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych wzrósł o:

- 0,26 pkt proc. w 2014 r. tj. z 3,80% do 4,06%, przy dopuszczalnym wskaźniku spłaty zobowiązań ustalonym na podstawie planu na koniec III kwartału 2013 r. na poziomie 4,12%, a na podstawie wykonania 2013 r. – 4,61%,
- 0,18 pkt proc. w 2015 r. tj. z 4,90% do 5,08%, przy dopuszczalnym wskaźniku spłaty zobowiązań ustalonym na podstawie planu na koniec III kwartału 2013 r. na poziomie 5,03%, a na podstawie wykonania 2013 r. – 5,52%.

5. W zakresie realizacji dochodów z tytułu podatków w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że:

- 1) W wyniku kontroli prawidłowości i terminowości składania deklaracji podatkowych w podatku od środków transportowych osób fizycznych w przypadku podatnika o Nr konta D000057 stwierdzono, że podatnik złożył deklarację na podatek od środków transportowych, na której nie zamieszczono daty wpływu oraz nie podano daty jej sporządzenia. Powyższe było niezgodne z postanowieniem § 10 pkt. 1 oraz pkt. 3a Zarządzenia Wójta Nr 57/2004 z dnia 31.12.2004r. stanowiącym, że „obieg dokumentów obejmuje drogę dokumentów od chwili sporządzenia, względnie wpływu do jednostki aż do momentu ich dekretacji i przekazania do księgowania. Obieg dokumentów finansowo księgowych zewnętrznych jest rejestrowany w sekretariacie w dzienniku korespondencji (do czasu wejścia pełnej formy elektronicznej)”. Natomiast zgodnie z § 40 ust. 1 oraz ust. 3 pkt. 2 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67) wynika, że punkt kancelaryjny rejestruje przesyłki wpływające. Rejestrowanie przesyłek wpływających w systemie tradycyjnym polega na umieszczeniu w dowolnej kolejności w rejestrze prowadzonym na nośniku papierowym lub w postaci elektronicznej m.in. daty wpływu przesyłki do podmiotu.
- 2) W wyniku kontroli prawidłowości windykacji zaległości z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych w przypadku podatników o numerach kont: D000594, J000626, D000645, D000498, J000092, D000465 stwierdzono brak bieżącego (w skrajnych przypadkach sięgającego 7 miesięcy) prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Zgodnie z przepisami art. 15 § 1 oraz art. 26 § 5 pkt 1 i pkt. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014r. poz. 1619) egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia. Organ egzekucyjny wszczyna egzekucję administracyjną na wniosek wierzyciela i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru. Wszczęcie egzekucji administracyjnej następuje z chwilą:
 - a) doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego lub

- b) doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego, jeżeli to doręczenie nastąpiło przed doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego.
6. Kontrola dochodów za wydane zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie art. 18¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012r. poz.1356 ze zm.) wykazała, że w 2 przypadkach przedsiębiorcy składający wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu i piwo (A) nie przedkładali zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych przez właściwy organ zezwalający, o których mowa w art. 18 ust. 1 i ust. 7 pkt. 1 tejże ustawy.
7. W zakresie wydatków bieżących z tytułu wynagrodzeń dokonywanych w 2014 roku z budżetu Gminy w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że:
- 1) Pismami z dnia 27 stycznia 2012 roku Wójt przyznał Skarbnikowi oraz Zastępcy Wójta dodatki specjalne odpowiednio w wysokości 2.500 zł dla Skarbnika oraz 2.640 zł dla Zastępcy Wójta. Dodatki specjalne zostały przyznane na okres do 31.12.2015r. W pismach przyznających dodatki nie wskazano zakresu zwiększenia obowiązków służbowych lub dodatkowych zadań jakie zostały pracownikom powierzone. Przyznanie na tak długi okres dodatku specjalnego nosi znamiona podwyżki płacy i winno być ukształtowane w stałych składnikach wynagrodzenia a nie w formie dodatku specjalnego. Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008r. Nr 223, poz. 1458 ze zm., a od dnia 9 września 2014r., Dz. U. z 2014r. poz. 1202).
 - 2) Pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku sprzątaczkii przyznano pismem z dnia 22.01.2013r. wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 2.600 zł (w wysokości maksymalnej stawki dla XI kategorii zaszeregowania). Zgodnie z tabelą maksymalnych stawek miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego oraz tabelą maksymalnych kategorii zaszeregowania oraz stawek dodatku funkcyjnego dla stanowisk, na których stosunek pracy nawiązuje się na podstawie umowy o pracę (załączniki Nr 1 i 3 do Zarządzenia nr 11/09 Wójta Gminy Siedlec – Kierownika Urzędu z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Siedlec) maksymalna kategoria zaszeregowania dla osoby zatrudnionej na stanowisku sprzątaczkii to kategoria X, a maksymalna stawka wynagrodzenia zasadniczego to 2.400 zł. W związku z powyższym przyznane wynagrodzenie zasadnicze było wyższe od maksymalnego miesięcznie o kwotę 200 zł.
 - 3) W 2014r. wypłacono 8 nagród jubileuszowych, kontrolą objęto wypłatę 3 nagród. Ustalono, że w dwóch przypadkach nagrody jubileuszowe zostały wypłacone po terminie, a mianowicie:
 - Wójtowi nagrodę za 35 lat pracy w wysokości 200% miesięcznego wynagrodzenia brutto, w kwocie 23.420,00zł wypłacono w dniu 26.08.2014r., podczas, gdy Wójt nabył prawo do nagrody w dniu 22.07.2014r.,
 - W przypadku osoby zatrudnionej na stanowisku sprzątaczkii nagrodę za 35 lat pracy w wysokości 200% miesięcznego wynagrodzenia brutto, w kwocie 6.240

zł wypłacono w dniu 14.02.2014r., podczas, gdy pracownik nabył prawo do nagrody w dniu 6.11.2011r.

Powyższe naruszało przepisy § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013r. poz. 1050 ze zm.).

- 4) W dniu 3.12.2014r. Wójtowi wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w kwocie 38.789,73zł. Na dzień wypłaty ekwiwalentu Wójt miał niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 69 dni z lat 2012-2014. Niewykorzystanie zaległego urlopu z lat 2012-2013 w wymiarze 43 dni stanowiło naruszenie obowiązku wynikającego z przepisów art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 Nr 21 poz. 94 ze zm., a od 4 listopada 2014r. Dz. U. z 2014r., poz. 1502 ze zm.), zgodnie z którym niewykorzystany urlop wypoczynkowy za dany rok należy pracownikowi udzielić najpóźniej do 30 września następnego roku kalendarzowego.
8. W zakresie wydatków bieżących z tytułu wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych stwierdzono przypadki nieprzestrzegania przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 ze zm.) a mianowicie:
 - 1) W deklaracjach PFRON składanych za okres od stycznia 2013r. do kwietnia 2015r. wykazano dane niezgodne ze stanem faktycznym, co skutkowało zaniżeniem dokonanych wpłat łącznie o kwotę 64.252 zł, w związku z:
 - a) wykazaniem w deklaracjach danych o stanie zatrudnienia pracowników w wysokości niezgodnej ze stanem rzeczywistym, ustalając ją w sposób naruszający przepisy art. 21 ust. 1 i 5 ustawy,
 - b) dokonywaniem obniżenia wpłat w kwocie maksymalnej wynikającej z art. 22 ust. 8 pkt 2 ustawy pomimo, iż brak było podstawy do ich dokonywania. Podmiot sprzedający Urzędowi Gminy usługi (a będący podmiotem o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy), na który powoływano się w wyjaśnieniach nie przekazywał do Urzędu informacji o kwocie umniejszenia w związku z powyższym nie spełniono warunku dokonania obniżenia wynikającego z art. 22 ust. 2 ustawy,
 - 2) Nie składano rocznych deklaracji rocznej DEK-R, co było niezgodne z przepisami art. 49 ust. 2 ustawy,
 - 3) Wpłatę za miesiąc maj 2013r. dokonano w dniu 4.07.2013r. tj. po terminie wynikającym z art. 49 ust. 2 ustawy.
9. W roku 2014 zaniżono odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych o kwotę 360,99 zł w związku z błędnie ustaloną przeciętną liczbą zatrudnionych w roku 2014. Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012r. poz. 592 ze zm.) w związku z § 1 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43 poz. 349). W trakcie kontroli dokonano korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

10. Kontrola wydatków bieżących z tytułu podróży służbowych pracowników Urzędu Gminy Siedlec w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013r. poz. 167) wykazała, że:
- 1) 5 poleceń wyjazdu służbowego na terenie kraju (spośród 11 kontrolowanych) oraz 1 polecenie wyjazdu służbowego zagranicznego nie zawierało zarówno czasu trwania podróży służbowej jak i zapewnionych pracownikom posiłków. W przypadku jednego polecenia wyjazdu służbowego zagranicznego nie wskazano zapewnionych pracownikowi posiłków. Powyższe skutkowało tym, iż niemożliwe jest prawidłowe obliczenia należnych pracownikom diet w oparciu o przepisy § 7, 13 i 14 rozporządzenia,
 - 2) Polecenie wyjazdu służbowego Nr 53 zostało rozliczone po terminie wskazanym w § 12 pkt 5 Instrukcji Obiegu i Kontroli Dokumentów Finansowych w Urzędzie Gminy w Siedlcu (wprowadzonej Zarządzeniem nr 57/2004 Wójta Gminy Siedlec z dnia 31 grudnia 2004r.), tj. rozliczenia kosztów podróży dokonano po terminie 7 dni od daty zakończenia podróży służbowej,
 - 3) Na poleceniach wyjazdu służbowego na terenie kraju nie umieszczano adnotacji o dokonaniu sprawdzenia wykonania polecenia służbowego, natomiast na poleceniach dotyczących podróży zagranicznych brak było zarówno adnotacji o stwierdzeniu wykonania polecenia służbowego, jak i o dokonaniu sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym. Wymóg zamieszczenia powyższych adnotacji wynikał z postanowień § 12 pkt 5 Instrukcji Obiegu i Kontroli Dokumentów Finansowych w Urzędzie Gminy w Siedlcu.
11. Kontrola wydatków bieżących z tytułu diet wypłacanych Radnym Gminy wykazała, że w przypadku 2 Radnych nie dokonano obniżenia należnej diety o 100 zł z powodu nieobecności tych Radnych na posiedzeniu komisji stałej. Powyższe działanie było niezgodne z postanowieniami § 4 ust. 1 uchwały Rady Gminy Siedlec Nr VII/34/2011 z dnia 10 maja 2011r. w sprawie diet dla radnych Rady Gminy Siedlec, który stanowi, że dieta radnego ulega obniżeniu o 100 zł za każdą nieobecność, za wyjątkiem sytuacji, w której radny wykonywał inne obowiązki związane z pełnieniem funkcji radnego.
12. Kontrola przestrzegania przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013r., poz. 856), wykazała że w roku 2014 przekazano do zaopiniowania Powiatowemu Inspektorowi Weterynarii w Wolsztynie oraz działającym na terenie Gminy Kołom Łowieckim projekt Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Siedlec w dniu 10.03.2014r., zamiast do dnia 1.02.2014r. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 11a ust. 7 ww. ustawy.
13. W dniu 10 września 2012 roku p.o. Dyrektora Gminnego Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół i Placówek w Siedlcu zawarł z wykonawcą – Transport Krajowy, Przewóz Osób i Towarów T. Woś umowę na zadanie pn. „Dowozy dzieci szkolnych do szkół na terenie Gminy Siedlec oraz do szkoły specjalnej w Wolsztynie” na okres od dnia 1 września 2012 roku do 30 czerwca 2015 roku. Za świadczone usługi przewozowe ustalono następujące stawki wynagrodzenia: na przejazdy autobusami za 1km: 3,10zł netto 0,25zł VAT, 3,35zł brutto; na przejazdy dzieci do Szkoły Podstawowej Nr 4 w Wolsztynie za 1km: 2,60zł netto, 0,21zł VAT, 2,81zł brutto. W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia wskazano całkowitą wartość zamówienia

3.442.222,22 zł. P.o. Dyrektora GZOEASiP w dacie zawarcia umowy nie posiadał upoważnienia do zaciągania zobowiązań na dowóz dzieci szkolnych do szkół na lata 2013-2015.

Powyższe naruszało przepisy art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.).

14. W wyniku kontroli wydatków, które nie wygasły z końcem roku budżetowego 2013 roku oraz ewidencji księgowej tych wydatków stwierdzono, że:

1) w uchwale Rady Gminy Siedlec Nr XLIII/207/13 z dnia 30 grudnia 2013 roku w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2013 - uwzględniono wydatki nie spełniające wymogów określonych w art. 263 ust. 3 pkt 1 i pkt 2 ustawy o finansach publicznych a mianowicie:

- a) wydatki w wysokości 157.000 zł - dział 600 rozdział 60016 § 6050 - na zadanie pn. „Przebudowa dróg gminnych w Tuchorzy”, których ostateczny termin realizacji ustalono na dzień 30.06.2014r. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Przebudowa dróg gminnych w Tuchorzy” wszczęto w dniu 14.01.2014r. a umowę na realizację zadania tj. „Przebudowa dróg gminnych w Tuchorzy – I etap”, podpisano dnia 3 marca 2014r.
- b) wydatki w wysokości 20.000 zł, dział 754 rozdział 75412 § 4309 na zadanie: pn. „Bezpieczna Gmina”, których ostateczny termin realizacji ustalono na dzień 30.06.2014r. Umowę na wykonanie projektu „Bezpieczna Gmina” zawarto z Wykonawcą dnia 30.07.2014r. (umowę w sprawie przyznania pomocy z zakresu małych projektów pomiędzy samorządem Województwa Lubuskiego a Gminą Siedlec na realizację projektu Bezpieczna Gina podpisano dnia 28 maja 2014r.),
- c) wydatki w wysokości 90.900 zł, dział 921 rozdział 92109 § 6229 na zadanie pn. „Zakup wyposażenia do Gminnego Ośrodka Kultury w Siedlcu”, których ostateczny termin realizacji ustalono na dzień 30.06.2014r. Z notatki sporządzonej przez pracownika GOK wynika, że *„umowa z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego zawarto dnia 14.05.2013r. w ramach działań „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju”. Ogłoszenie z dnia 27.02.2014r. o przetargu nieograniczonym na wykonanie zadania pn. zakup wyposażenia do Gminnego Ośrodka Kultury w Siedlcu; umowa z wykonawcą zadania zawarta w dniu 03.04.2014r. Ostateczny termin realizacji ustala się na dzień 28.02.2014 r.* Nie zawarto umowy dotacji celowej pomiędzy Gminą Siedlec, a Gminnym Ośrodkiem Kultury.

Zgodnie z przepisami art. 263 ust. 3 pkt 1 i pkt 2 ustawy o finansach publicznych w wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego ujmuje się wydatki związane z realizacją umów:

- 1) w sprawie zamówienia publicznego;
- 2) które zostaną zawarte w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym dokonano wyboru wykonawcy.

Z powyższego wynika, że brak było podstaw do ujmowania ww. wydatków w Wykazie wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2013.

2) Dnia 30 grudnia 2013 roku z rachunku podstawowego budżetu przekazano na wyodrębniony rachunek bankowy Nr 27966.....170 – wydatki niewygasające, łącznie kwotę 314.124 zł. Powyższe ujęto w księgach rachunkowych budżetu

zapisem: Wn 903 „Niewykonane wydatki”, Ma 133-1 „Rachunek budżetu”, wpływ zaś środków na rachunek wydatków niewygasających ujęto w księgach zapisem: Wn 135-1 „Rachunek środków na niewygasające wydatki”, Ma 904 „Niewygasające wydatki”. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont zawarte w załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013r. poz. 289) i w ZPK stanowiącym Załącznik Nr 2 do Zarządzenia Wójta Gminy Nr 7/2010 z dnia 28 grudnia 2010r.

- 3) Dnia 31.12.2013r. założono lokaty i przekazano środki z rachunku wydatków niewygasających o Nr 27966.....170 na rachunki lokat:
Nr 23966.....2030 - kwota 97.124,00zł,
Nr 44966.....2040 - kwota 217.000,00zł,
co naruszało art. 263 ust. 6 ustawy o finansach publicznych.

Założenie lokat ujęto w księgach rachunkowych zapisem:

- Wn 133-2, Ma 240/3 oraz Wn 240/1 „Pozostałe rozrachunki”, Ma 133-6 kwota 97.124 zł,
- Wn 133-2, Ma 240/3 „Pozostałe rozrachunki” oraz Wn 240/1, Ma133-6 kwota 217.000 zł.

Skutkiem powyższych operacji środki pieniężne na wyodrębnionym rachunku bankowym wydatków niewygasających o Nr 27966....170 „Wydatki niewygasające” nadzień 31.12.2013r stanowiły kwotę 0,00 zł, pomimo tego przypisane do ww. rachunku konto 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki” wykazywało saldo Wn 314.124 zł. Powyższe naruszało art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

- 4) Na dzień 31.12.2013r konto 903 „Niewykonane wydatki” wykazywało saldo Wn 314.124 zł. Pod datą ostatniego dnia roku budżetowego z konta 903 „Niewykonane wydatki” nie dokonano przeniesienia nie wykonanych wydatków roku 2013 na konto 961 „Wynik wykonania budżetu”, co naruszało zasady funkcjonowania kont określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych(...) oraz w ZPK stanowiącym Załącznik Nr 2 do Zarządzenia Wójta Gminy Nr 7/2010 z dnia 28 grudnia 2010r.
- 5) Na dzień 31.12.2013r. konto 961 „Wynik wykonania budżetu” wykazywało saldo Ma w kwocie 1.980.793,53 zł. Natomiast ze sprawozdania Rb-NDS na dzień 31.12.2013r. wynikała kwota nadwyżki w wysokości 2.384.930,53 zł. Powyższa niezgodność była następstwem ujęcia na dzień 31.12.2013r. na koncie 961 kwoty 718.261 zł dotyczącej wydatków niewygasających roku 2012 oraz nie ujęcia kwoty 314.124 zł dotyczącej wydatków niewygasających roku 2013r., zaewidencjonowanych na koncie 903. Wydatki niewykonane 2013 roku ewidencjonowane na koncie 903 zaksięgowano w dniu 31.12.2014r. zapisem: Wn 961, Ma 903 kwota 314.124 zł. Na dzień 31.12.2014r. konto 961 wykazywało saldo Ma w wysokości 1.131.260,01zł. W sprawozdaniu Rb-NDS sporządzonym na dzień 31.12.2014r. wykazano nadwyżkę w wysokości 1.445.384,01zł. W bilansie z wykonania budżetu za 2014 roku w pozycji nadwyżka roku 2014 wykazano kwotę 1.131.260,01zł. Powyższe naruszało

zasady ewidencji na koncie 961 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia oraz w ZPK stanowiącym Załącznik Nr 2 do Zarządzenia Wójta Gminy Nr 7/2010 z dnia 28 grudnia 2010r.

W wyniku błędnie prowadzonej ewidencji wynik wykonania budżetu wykazany w sprawozdaniu Rb-NDS jest niezgodny z ewidencją konta 961, zgodny jest natomiast ze stanem rzeczywistym. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

- 6) Przeniesienie niewykorzystanych niewygasających wydatków na dochody budżetowe roku sprawozdawczego, dokonano dopiero 29 sierpnia 2014 pomimo, że w uchwale Rady Gminy Siedlec Nr XLIII/207/13z dnia 30.12.2013r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2013, ostateczny termin realizacji ww. wydatków ustalono na dzień 30.06.2014r. Powyższe naruszało przepisy art. 263 ust. 7 ustawy o finansach publicznych

- 7) W sporządzonym sprawozdaniu Rb-28NWS za okres od początku roku do 30 czerwca 2014 roku wykazano wykonanie łącznie na kwotę 294.123,99 zł, w tym w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” w rozdziale 92109 „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” w § 6229 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych”, wykazano kwotę 97.124 zł.

Z ustaleń kontroli wynika, że Gminny Ośrodek Kultury w Siedlcu wykorzystał z tytułu otrzymanej dotacji (w ramach wydatków niewygasających) kwotę 83.212,93 zł, a różnicę w wysokości 13.911,07 zł zwrócił do budżetu Gminy dnia 27.06.2014r. na rachunek podstawowy budżetu. W księgach Urzędu jako jednostki budżetowej powyższą kwotę ujęto: Wn 130-1-1 „Rachunek bieżący jednostki”, Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” wg klasyfikacji 750-75023-0970, zamiast jako zwrot wydatków z tytułu niewykorzystanej dotacji. Skutkiem powyższego zawyżono kwotę wykonania z tytułu wydatków niewygasających ujętą na koncie budżetu 904 (Wn) i w sprawozdaniu Rb-28NWS za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2014 roku.

Dochody z tytułu niewykorzystanych środków z tytułu wydatków niewygasających zaklasyfikowano w dz. 750 rozdz. 75023 § 0970, zamiast w dz. 758, rozdz. 75814 § 2990. Powyższe naruszało zasady klasyfikacji dochodów określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014r. poz. 1053)

15. W roku 2014 jak i w trakcie czynności kontrolnych w Urzędzie Gminy Siedlec brak było ustalonych przez Wójta Gminy procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych i konkursów o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30.000 Euro, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.), czym naruszono przepisy art. 247 ust. 1 i 2 w związku z art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.). Ustalone procedury udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 30.000 Euro są instrumentem kontroli zarządczej, o której stanowi przepis art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

16. W rocznym Sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych w 2014 roku przesłanym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 18 lutego 2015 roku (Nr referencyjny ZP-SR/2014/5175), wykazano w części IV. „Zamówienia klasyczne i zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 EURO, a jest mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy” w zakresie usług 1 postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o łącznej wartości umowy na kwotę 83.951,00 zł bez VAT podczas, gdy z umowy zawartej dnia 1 kwietnia 2014 roku wynika kwota 38.500 zł.
- Powyższe było niezgodne z postanowieniami wynikającymi z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 roku w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. 2013, poz. 1530).
17. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wybrane wydatki bieżące i majątkowe. Kontrolą objęto następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego:
- a) Zadanie pn. „Przebudowa dróg gminnych Tuchorzy – I etap” - o wartości zamówienia na kwotę 338.692,72 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 80.165,85 Euro. Umowę z wybranym w postępowaniu wykonawcą Zamawiający zawarł w dniu 3 marca 2014 roku za wynagrodzeniem kosztorysowym 290.624,84 zł z VAT. Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania nie wykazała nieprawidłowości.
 - b) Zadanie pn. „Przebudowa dróg gminnych Tuchorzy – II etap” o wartości zamówienia na kwotę 51.667,64 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 12.229,32 Euro. Umowę z wybranym w postępowaniu wykonawcą Zamawiający zawarł w dniu 3 listopada 2014 roku za wynagrodzeniem kosztorysowym 44.036,23 zł z VAT. Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania nie wykazała nieprawidłowości.
 - c) Zadanie pn: „Równanie dróg gruntowych na terenie Gminy Siedlec” o wartości zamówienia na kwotę 62.074,70 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 14.692,58 Euro. Umowę z wybranym w postępowaniu wykonawcą Zamawiający zawarł w dniu 1 kwietnia 2014 roku na zadanie będące przedmiotem zamówienia tj. „równanie dróg gruntowych wraz z wałowaniem o łącznej długości ok. 55km na terenie Gminy Siedlec w roku 2014 za wynagrodzeniem brutto za 1km równania walcem 861,00zł, łącznie 47.355 zł. Z przedłożonych przez Wykonawcę faktur wynika, że wykonano równanie dróg gminnych z wałowaniem o łącznej długości 119,93 km na kwotę łącznie 103.259,73 zł. Zatem zamówienie zrealizowano ponad wielkości określone w umowie, czym naruszono postanowienia umowy zawartej w dniu 1 kwietnia 2014 roku.
18. W 2014r. z budżetu Gminy Siedlec w dz. 010 rozdz. 01009 § 4270 „Zakup usług remontowych” przekazano Rejonowemu Związкови Spółek Wodnych dofinansowanie na kwotę 7.500 zł (bez zawartej umowy) mimo, że Rada Gminy Siedlec nie podjęła uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczenia, o której mowa w art. 164 ust. 5c i 5b ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012r. poz. 145 ze zm.). Zgodnie z art. 164 ust. 5d ww. ustawy udzielenie dotacji określonej w ust. 5b następuje na podstawie umowy zawartej przez jednostkę samorządu terytorialnego ze spółką wodną.

19. Stwierdzono przypadki naruszenia zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, a mianowicie wydatki z tytułu składek członkowskich na rzecz spółek wodnych (działki gminne w Belęcinie dz. Nr 290, Nieborza dz. Nr 59, Reklin dz. Nr 92/9 i Tuchorza dz. Nr 351 i 312) sklasyfikowano w § 4270 „Zakup usług remontowych”, zamiast § 4430 „Różne opłaty i składki”,
20. W zakresie kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji związanej ze zwrotem podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju producentom rolnym stwierdzono, że na kserokopiach faktur lub oryginałach faktur załączonych do wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych adnotacji o treści: *„Przyjęto do Urzędu Gminy Siedlec w dniu... do zwrotu części podatku akcyzowego”* dokonywał pracownik Urzędu, który nie posiadał stosownego upoważnienia udzielonego przez Wójta, co było niezgodne z przepisami art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2006r. Nr 52, poz. 379 ze zm.).
W trakcie kontroli Wójt upoważnił pracownika do dokonywania adnotacji, o której mowa w art. 6 ust. 4 ustawy.
21. W toku kontroli dotacji celowych udzielonych na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 ze zm., a od 25 sierpnia 2014r. Dz. U. z 2014r., poz. 1118 ze zm.) ustalono, że wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu wyniosła 100.000 zł. Na przedmiotowe zadanie jedyną ofertę złożyło Powiatowe Zrzeszenie LZS w Wolsztynie, któremu przyznano dotacje w wysokości 100.000 zł. Termin składania ofert ustalono na dzień 5.02.2014r., a umowę o udzielenie dotacji zawarto w dniu 19.02.2014r. Kontrola przyznania i rozliczenia tej dotacji wykazała następujące nieprawidłowości:
- 1) Stosownie do przepisów art. 15 ust. 2f ustawy do członków Komisji Konkursowej biorących udział w opiniowaniu oferty stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 ze zm.) dotyczące wyłączenia pracownika. Członkowie Komisji Konkursowej nie składali oświadczeń oświadczenia o niewystąpieniu czynników wykluczających ich z czynności związanych z przeprowadzaniem konkursu,
 - 2) Na ogłoszeniu nie zamieszczono adnotacji o dacie zawieszenia oraz zdjęcia z tablicy ogłoszenia o konkursie, w związku z powyższym nie zostało udokumentowane zachowanie terminu o którym mowa art. 13 ust. 1 ustawy,
 - 3) Wraz z ofertą w formie załączników Powiatowe Zrzeszenie LZS przedłożyło m.in.:
 - a) Odpis z KRS, który nie był poświadczony za zgodność z oryginałem. W ogłoszeniu o konkursie wskazano: *„Kopie dokumentów powinny być poświadczone za zgodność z oryginałem przez osoby umocowane do reprezentowania oferenta”*,
 - b) Załączone sprawozdanie finansowe (bilans, rachunek zysków i strat) oraz informacja merytoryczna z działalności PZ LZS dotyczyły roku 2012 pomimo, iż

- w ogłoszeniu wskazano, że wymaga się sprawozdania merytorycznego i finansowego z działalności za ostatni rok, tzn. 2013,
- Pomimo to w protokole z prac Komisji Konkursowej wskazano, iż oferta jest kompletna i posiada wszystkie wymagane załączniki.
- 4) Stwierdzono brak potwierdzenia poświadczenia złożenia oferty w miejscu przewidzianym wzorem oferty, stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011r. Nr 6, poz. 25),
 - 5) Pomimo dokonania wyboru oferty nie ogłoszono wyników otwartego konkursu co było niezgodne z przepisami art. 15 ust. 2j ustawy,
 - 6) Umowa zawarta pomiędzy Gminą Siedlec a Powiatowym Zrzeszeniem LZS z Wolsztyna na realizację zadania publicznego nie została sporządzona na wzorze określonym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia,
 - 7) Druga transza dotacji została przekazana po terminie wynikającym z umowy – dotację należało przekazać do dnia 31.08.2014r., a dotację przekazano dopiero w dniu 9.09.2014r. Powyższe działania były niezgodne z postanowieniami § 2 ust. 3 umowy dotacji,
 - 8) Zleceniobiorca zgodnie z § 9 ust. 2 umowy był zobowiązany do złożenia sprawozdania częściowego za I półrocze w terminie do 31 lipca 2014r. Powyższe sprawozdanie nie zostało złożone. Kontrolującemu nie przedstawiono jakiegokolwiek dokumentów poświadczających, iż wzywano beneficjenta do złożenia sprawozdania częściowego. Zgodnie z § 9 ust. 5 umowy: *„W przypadku nie przedłożenia sprawozdań, (...), Zleceniodawca wzywa pisemnie Zleceniobiorcę do ich złożenia. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje przeprowadzeniem kontroli, która może być podstawą rozwiązania umowy”*,
 - 9) Stwierdzono brak pisemnego poświadczenia złożenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego w miejscu przewidzianym wzorem sprawozdania, stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia,
 - 10) Na sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego nie umieszczono adnotacji o zatwierdzeniu sprawozdania, jak również w żaden inny sposób nie udokumentowano dokonania zatwierdzenia sprawozdania z wykonania zadania publicznego. Zgodnie z § 14 umowy *„Wykonanie umowy nastąpi z chwilą zaakceptowania przez Zleceniodawcę sprawozdania”*, przez sprawozdanie należy rozumieć sprawozdanie końcowe. Wyjaśnienia Wójta było następujące: *„Informuje, iż nie przedstawiono mi sprawozdania z udzielonej dotacji Powiatowemu Zrzeszeniu LZS w Wolsztynie a nie miałem świadomości, że takie sprawozdanie powinno być przedłożone i zatwierdzone”*,
 - 11) Analiza dołączonego do sprawozdania końcowego zestawienia faktur wykazała ujęcie w rozliczeniu dotacji, wydatków zaciągniętych/zrealizowanych przed datą podpisania umowy (zarówno data wystawienia dokumentu jak i data zapłaty są wcześniejsze niż data podpisania umowy). Powyższe dotyczyło pozycji 353, numer dokumentu: I/2014 z dnia 31.01.2014r. dotyczącego obsługi księgowej na kwotę 1.680 zł, który został opłacony w dniu 31.01.2014r.
22. W 2014r. stwierdzono przypadki dokonywania wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w badanym okresie przekroczono limit wydatków łącznie o kwotę 3.425,12 zł w podziałkach klasyfikacji budżetowej szczegółowo opisanych w protokole kontroli i złożonych wyjaśnieniach.

Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w planie finansowym jednostki stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.).

23. W badanej próbie dowodów księgowych stwierdzono 20 przypadków regulowania zobowiązań po terminie płatności - wynoszącym od 1 do 17 dni, co było niezgodne z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.) stanowiącymi, że wydatków należy dokonywać w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
24. Stwierdzono 2 przypadki dokonania wydatku w sytuacji, gdy dokument księgowy go dokumentujący nie został zatwierdzony przez odpowiednią do tego osobę, stosowanie do przepisów zarządzenia Wójta Gminy Siedlec Nr 57/2004 z dnia 31 grudnia 2004r. w sprawie: wprowadzenia „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych w Urzędzie Gminy w Siedlcu”. Dotyczyło to:
 - 1) faktury Nr F/0153/62/2014 z dnia 30.05.2014r. na kwotę 699 zł, która nie została zatwierdzona do wypłaty przez Kierownika Jednostki,
 - 2) faktury Nr 211/2014 z dnia 12.06.2014r. na kwotę 162,60 zł, która nie została zatwierdzona do wypłaty przez Głównego Księgowego.Powyższe stanowiło naruszenie postanowień § 11 ust. 15 oraz §12 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowych w Urzędzie Gminy w Siedlcu.
25. Stwierdzono dwa przypadki zawarcia umów emisji obligacji przed datą wydania przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu opinii o możliwości wykupu obligacji co było niezgodne z przepisami art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.) a do 31.12.2009r. z przepisami art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.).
26. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym kontrola wykazała, że:
 - 1) Nie został sporządzony plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, ze zm.).
 - 2) W roku kontrolowanym jak i w trakcie czynności kontrolnych Gmina Siedlec nie posiadała aktualnego wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, o którym mowa w przepisach art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2014r., poz. 150).
 - 3) W zakresie dokumentacji związanej ze sprzedażą w drodze przetargowej nieruchomości niezabudowanej położonej w Grójcu Wielkim ustalono, że w spisany protokole z przeprowadzonego przetargu brak było informacji o osobach dopuszczonych oraz niedopuszczonych do przetargu wraz z uzasadnieniem, a także o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość co było niezgodne z przepisami § 10 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu

przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014r., poz. 1490).

- 4) W kontrolowanym przetargu na zbycie nieruchomości członkowie komisji przetargowej nie składali oświadczeń w myśl przepisów § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014r., poz. 1490).
- 5) Ustalono, iż w badanej próbie wpłat dokonanych przez najemców i dzierżawców w przypadku, gdy były one nieterminowe wystąpiły przypadki nie naliczania i w konsekwencji nie dochodzenia należnych odsetek za zwłokę. W badanej próbie łączna kwota nienaliczonych odsetek wyniosła 377,01 zł.
Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.), zgodnie z którymi jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalenia przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązań czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.
- 6) Kontrolą objęto również pobieranie opłat za wynajem sal wiejskich, które jako dochody z majątku, stanowią dochód gminy w rozumieniu przepisów art. 4 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2014, poz. 1115 ze zm.). Ustalono, że dochody z wynajmu sal wiejskich w Gminie Siedlec były pobierane przez Sołtysów Wsi, a następnie wpłacane przez nich do kasy Urzędu. Z kasy środki były odprowadzane na konto bankowe przeznaczone do przechowywania depozytów (ujęte w ewidencji księgowej na koncie 139-3 – „Inne rachunki bankowe”). Z powyższych środków dokonywane były wydatki na zadania realizowane w poszczególnych sołectwach. Z przedstawionych kontrolującemu dokumentów oraz wyjaśnień wynika, że w Gminie Siedlec brak było jakiegokolwiek uregulowań wewnętrznych regulujących stawki opłat za wynajem sal wiejskich oraz sposób ich pobierania.

W ewidencji księgowej powyższe operacje ujmowano następująco:

- Wpłata środków w kasie Wn 101 – „Kasa” / Ma 141 – Środki pieniężne w drodze”,
- Przekazanie środków z kasy na rachunek bankowy:
 - a) Wypłacenie gotówki z kasy Wn 141 / Ma 101,
 - b) Wpływ środków na rachunek bankowy środków depozytowych Wn 139-3 – „Inne rachunki bankowe” / Ma 240-3-2-numer od 1 do 25 w zależności od tego jakiego sołectwa dotyczyła wpłata,
- Faktury dokumentujące wydatki dotyczące poszczególnego sołectwa księgowano Wn 240-3-2-numer od 1 do 25 w zależności od tego jakiego sołectwa dotyczył wydatek / Ma 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
- Zapłatę księgowano Wn 201 / Ma 139-3.

Na koncie 240-3-2-(numer od 1 do 25) prowadzono ewidencję analityczną dla poszczególnych „depozytów wsi”.

Ustalono, że w okresie od 1.01.2014r. do 31.12.2014r. do Urzędu wpłynęły łącznie środki w kwocie 21.651,00zł tytułem opłat za wynajem sal wiejskich. Z powyższych środków w roku 2014 wydatkowano łącznie 6.363,90 zł.

Z wydruków z kont wynika, iż na dzień 1.01.2014r. stan „depozytów wsi” związanych z wynajmem sal wiejskich stanowił kwotę 21.431,92zł (saldo Ma konta 240-3-2-(od 1 do 25)), natomiast na dzień 31.12.2014r. stanowił kwotę 36.719,02zł. Środki niewykorzystane w danym roku pozostawały na koncie 139-3 i były przeznaczone do wydatkowania w latach następnych.

Powyższe działanie skutkowało tym, iż zrealizowane dochody z wynajmu sal wiejskich jak i dokonane z tych środków wydatki ujmowane były zarówno poza budżetem Gminy jak i planem finansowym Urzędu. Naruszało to zasady prowadzenia gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego wskazane w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.) w tym m.in.:

- art. 11 ust. 1 i 3 ustawy, zgodnie z którym samorządowymi jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków,
- art. 211 ust. 1 i 4 ustawy, zgodnie z którym budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Podstawą gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w danym roku budżetowym jest uchwała budżetowa,
- art. 254 pkt 1 i 3 ustawy, zgodnie z którym ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- art. 263 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym niezrealizowane wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego wygasają, z zastrzeżeniem ust. 2 i 4, z upływem roku budżetowego.

Pobieranie opłat za wynajem sal wiejskich bez określenia stawek opłat oraz sposobu ich pobierania stanowi naruszenie przepisów art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594), zgodnie z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona. Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2011r. Nr 45, poz. 236) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego postanawia o wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, uprawnienie te może być powierzone Wójtowi.

Ponadto ustalono, że Urząd Gminy Siedlec jest czynnym podatnikiem podatku od towarów i usług, lecz mimo to nie doliczano do opłat za wynajem sal wiejskich podatku VAT oraz w konsekwencji nie odprowadzano go do Urzędu Skarbowego, co stanowiło naruszenie przepisów art. 5 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.).

27. Kontrolą objęto również wydatki związane z organizowanym corocznie w Gminie Siedlec konkursem „Piękna Wieś”. Sołectwom biorącym udział w konkursie wypłacane są nagrody pieniężne. W roku kontrolowanym, tzn. 2014 wypłacono nagrody w ramach konkursu „Piękna Wieś Gminy Siedlec 2013r.”. Podstawę wypłaty nagród stanowiła uchwała Rady Gminy Siedlec Nr XXXVI/180/2013 z dnia 25 czerwca 2013, na podstawie której ogłoszono konkurs „Piękna Wieś Gminy Siedlec 2013”. Uchwałą ustalono skład komisji konkursowej oraz przyjęto regulamin konkursu, w którym wskazano m.in., iż:

- Współzawodnictwo konkursowe prowadzone i oceniane będzie w trzech grupach: duże wsie, średnie wsie oraz małe wsie,
- Decyzję o przystąpieniu do konkursu podejmuje właściwa Rada Sołecka,
- W każdej z grup przyznane będą miejsca od I do III oraz nagrody pieniężne,
- O podziale nagród i zajętych miejscach decydować będzie Komisja Konkursowa,
- Podsumowanie i rozstrzygnięcie konkursu nastąpi do 31 stycznia 2014r.,
- Wskazane kryteria oceny to: aktywność społeczna mieszkańców wsi, ogólny wygląd wsi, organizacja imprez o znaczeniu lokalnym.

Z protokołu z posiedzenia Komisji Konkursowej „Piękna Wieś Gminy Siedlec 2013 r.” wynika, że:

- W konkursie brały udział wszystkie sołectwa,
- Wypłacone nagrody były następujące:
 - w grupie I – 1 miejsce 1.800,00zł, 2 miejsce 1.600,00zł, 3 miejsce 1.400,00zł,
 - w grupie II – 1 miejsce 1.700,00zł, 2 miejsce 1.500,00zł, 3 miejsce 1.300,00zł,
 - w grupie III – 1 miejsce 1.600,00zł, 2 miejsce 1.400,00zł, 3 miejsce 1.200,00zł,
 - pozostałe sołectwa po 600,00zł

W ewidencji księgowej wypłatę nagród w łącznej kwocie 23.100 zł ujęto:

- Wn 409 – „Pozostałe koszty rodzajowe” / Ma 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, wydatek zaklasyfikowano 750-75095-3020,
- Wn 139-3 – „Inne rachunki bankowe” / Ma 240-3-1- (od 1 do 25 – poszczególne analizy sołectw).

Z powyższych środków dokonywano faktycznych wydatków związanych z poszczególnymi sołectwami księgując:

- Faktury dokumentujące wydatki dotyczące poszczególnego sołectwa ujmowano Wn 240-3-1-numer od 1 do 25 w zależności od tego jakiego sołectwa dotyczył wydatek / Ma 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,
- Zapłatę księgowano Wn 201 / Ma 139-3.

W roku 2014 dokonano wydatków ze środków pochodzących z konkursu „Piękna Wieś” w łącznej kwocie 25.308,18 zł, dotyczących m.in. zakupu wiązanek pogrzebowych dla mieszkańca sołectwa, spotkania noworoczne mieszkańców wsi, wyposażenie i remont sal wiejskich, spotkania integracyjne mieszkańców sołectw z okazji Dnia Kobiet, wyjazdy mieszkańców sołectwa, zakup roślin (kwiatów, trawy), zakup kosiarki oraz paliwa do kosiarki i kosy, zakup poczęstunku np. dla arcybiskupa w związku z odnową świątyni, profilowanie drogi, remont drogi, paczki i nagrody dla dzieci. Wyższa kwota faktycznych wydatków wynikała z faktu, że konkurs „Piękna Wieś” był organizowany corocznie, a środki niewydatkowane w latach ubiegłych pozostawały do wykorzystania

w latach kolejnych. Z ewidencji księgowej wynika, że „stan środków sołectw” wynikający z konkursu „Piękna Wieś” na dzień 31.12.2014r. wynosił 11.435,19zł.

Powyższy sposób „wypłaty” nagród polegający na przelaniu środków z rachunku bieżącego jednostki na rachunek środków depozytowych oraz dokonywanie faktycznych wydatków poza budżetem oraz planem finansowym Urzędu pozostawał w sprzeczności z przepisami art. 51 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zm.), zgodnie z którym jednostki pomocnicze prowadzą gospodarkę finansową w ramach budżetu gminy. Wypłacanie sołectwom nagród pieniężnych wynikających z uchwały Rady Gminy Siedlec Nr XXXVI/180/2013 z dnia 25 czerwca 2013r. narusza zasady funkcjonowania jednostki pomocniczej (sołectwa) wynikające z ustawy o samorządzie gminnym oraz zasady gospodarki finansowej określone w ustawie o finansach publicznych.

28. W zakresie funkcjonowania instytucji kultury kontrola wykazała, że:

- 1) Nie prowadzono elektronicznych ksiąg rejestrowych poszczególnych instytucji kultury, czym naruszono przepisy § 4 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26.01.2012r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012r., poz. 189).
- 2) Uchwałą Nr VII/64/03 z dnia 3 czerwca 2003 roku Rada Gminy Siedlec utworzyła Gminną Bibliotekę Publiczną, która została wyodrębniona z Gminnego Ośrodka Kultury. W statucie Biblioteki, stanowiącym załącznik do uchwały ustalono, że: biblioteka jest instytucją utworzoną przez Gminę Siedlec i stanowi samodzielną jednostkę organizacyjną posiadającą osobowość prawną i podlega wpisowi do rejestru prowadzonego przez organizatora; podstawowym zadaniem Biblioteki jest rozwijanie i zaspokajanie potrzeb czytelniczych i informacyjnych mieszkańców Gminy Siedlec, upowszechnianie wiedzy i nauki, sprawne funkcjonowanie sieci bibliotecznej i systemu informacyjnego na terenie Gminy Siedlec. Biblioteką zarządza dyrektor, który kieruje jej działalnością i jest odpowiedzialny za jej funkcjonowanie oraz reprezentuje je na zewnątrz, biblioteka prowadzi gospodarkę finansową zgodnie z ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz ustawy o rachunkowości, samodzielnie gospodaruje przydzieloną nabytą częścią mienia. Z ustaleń kontroli wynika, że nie powołano Dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej.

Na stronie BIP Gminy Siedlec widnieją dwie instytucje kultury - Gminna Biblioteka Publiczna i Gminny Ośrodek Kultury w Siedlcu, które prowadzą zgodnie z postanowieniami statutów tożsame działania w zakresie działalności bibliotecznej. W statucie Gminnego Ośrodka Kultury w Siedlcu nadanym uchwałą Rady Gminy Siedlec Nr VII/63/03 z dnia 3 czerwca 2003 roku wskazano m.in. że: Ośrodek Kultury prowadzi działalność w zakresie upowszechniania kultury, wychowania, edukacji, ochrony dziedzictwa narodowego oraz świadczy inne usługi, Ośrodek Kultury jest jednostką samodzielną finansowo, którą kieruje dyrektor.

Stwierdzono ponadto, że:

- przekazanie dotacji podmiotowej dla Biblioteki ujętej w klasyfikacji budżetowej 921/92116/2480 dokonywano na rachunek bankowy Gminnego Ośrodka Kultury,
- bilans instytucji kultury sporządzany był przez Gminny Ośrodek Kultury,

- sprawozdania Rb-N, Rb-Z wg stanu na koniec 4 kwartału 2014 roku przedkładane były przez instytucję kultury: Gminny Ośrodek Kultury.

Z powyższego wynika, że faktycznie nie wyodrębniono Gminnej Biblioteki Publicznej, powołanej uchwałą Rady Gminy Nr VII/64/03 z dnia 3 czerwca 2003 roku, ze struktury Gminnego Ośrodka Kultury.

- 3) Kontrola dotacji celowych udzielanych z budżetu Gminy Siedlec na wydatki inwestycyjne instytucjom kultury wykazała, że nie zawierano umów na udzielenie dotacji, czym naruszono przepisy art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
29. W wyniku kontroli stwierdzono, że w 2014r. obsługę bankową Gminy Siedlec prowadził Bank Spółdzielczy w Siedlcu na podstawie umowy zawartej w dniu 02.07.2010r. na czas nieokreślony (§ 11 umowy). Strony postanowiły dodatkowo, że Bank nie będzie pobierał prowizji za prowadzenie rachunków bankowych oraz przeprowadzanie rozliczeń, za wyjątkiem opłat za bloczki czekowe (§ 8 umowy). Na podstawie wyżej opisanej umowy otwarto rachunek bieżący i pomocnicze:
 - Od dnia 02.07.2010r. rachunek bieżący - na czas nieokreślony.
 - Od dnia 19.03.2012r. rachunek pomocniczy (ZFŚS) - na czas nieokreślony.
 - Od dnia 02.07.2010r. rachunek pomocniczy (depozyty) - na czas nieokreślony.
 - Od dnia 30.12.2013r. rachunek pomocniczy (środki niewygasające) - na czas nieokreślony.

Ponadto, w dniu 05.01.2011r. zawarto umowę z Bankiem Spółdzielczym w Siedlcu na prowadzenie usługi Home Bankingu na rachunkach - na czas nieokreślony.

Zgodnie z przepisami art. 44 ust. 4 oraz art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.) jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. W art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) wskazano, że umowę zawiera się na czas oznaczony.

30. W wyniku kontroli prawidłowości funkcjonowania kasy w przypadku osoby, która okresowo pełniła funkcję kasjerki stwierdzono, że w aktach osobowych brak było zaświadczenia o niekaralności. W Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Siedlec wprowadzonej jako załącznik Nr 2 do postanowienia Nr 7/94 Wójta Gminy Siedlec z dnia 28.12.1994r. w § 3 pkt. 1 zapisano, że: „Kasjerem może być osoba o minimum średnim wykształceniu, mająca nienaganną opinię, nie karana za przestępstwo gospodarcze lub wykroczenie przeciwko mieniu oraz posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych. Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 poz. 1202 j.t.), pracownikiem samorządowym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na stanowisku urzędniczym doradcy lub asystenta może być osoba, która m.in. nie była skazana prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe.

II.

Kontrolą objęto również zagadnienia dotyczące naliczenia i ewentualnego podjęcia działań mających na celu zwrot bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości w związku z art. 68 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) w latach 2011-2014 . W badanym okresie dokonano sprzedaży 10 lokali mieszkalnych z zastosowaniem bonifikaty w związku z art. 68 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Do zakończenia kontroli nie wystąpiły przesłanki uzasadniające wystąpienie Gminy z żądaniem zwrotu udzielonej bonifikaty na podstawie art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. O zaistnieniu okoliczności powodujących zwrot bonifikaty Gmina dowiaduje się na poprzez sprawdzanie zmian jakie następują w ewidencji gruntów, z informacji przesyłanych z Starostwa Powiatowego w Wolsztynie oraz poprzez zgłaszanie informacji o sprzedaży nieruchomości przez ich właścicieli.

Ustalono, że bonifikat od sprzedawanych lokali mieszkalnych udzielano na podstawie Uchwały nr XVIII/105/2000 Rady Gminy Siedlec z dnia 20 września 2000 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata. Powyższa uchwała była zmieniona uchwałą nr XXXIV/197/2002 Rady Gminy Siedlec z dnia 11 lutego 2002 roku. W zakresie zapisów powyższej uchwały stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W § 9 pkt 5 i 6 uchwały wskazano:

„5. Do ceny wartości nieruchomości dolicza się koszty przygotowania dokumentacji geodezyjnej i szacunkowej, które są płatne do dnia zawarcia aktu notarialnego.

6. Na poczet kosztów przygotowania wyceny i dokumentacji geodezyjnej nabywca wpłaca zaliczkę w wysokości 250,00 zł, która w przypadku rezygnacji z zakupu lokalu nie podlega zwrotowi.”

Ustanowiony przepisami powyższej uchwały obowiązek pokrywania przez nabywców kosztów związanych z przygotowaniem nieruchomości do jej zbycia oraz wpłacania stosownych zadatków, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach, bowiem stosownie do zapisów zawartych w art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 35 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm., a od 23 kwietnia 2014r. Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej nieruchomości i podania jej ceny w wykazie nieruchomości przeznaczonych m.in. do sprzedaży.

Ponadto z § 9 pkt 6 uchwały wynika, że kwoty zadatku pobrane na poczet transakcji niezrealizowanych przepadają, a więc stanowią dochód gminy, co jest z kolei w sprzeczności z przepisami art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.). Z przywołanych wyżej przepisów ustawy o dochodach wynika, że kwoty powyższe nie stanowią ustawowego źródła dochodów gminy do czasu sfinalizowania transakcji sprzedaży ani nie mogą być zakwalifikowane do innych dopuszczalnych źródeł dochodów gminy wykazanych w powyższym przepisie ustawy.

2. W § 8 pkt 4 uchwały wskazano:

„Najemcy lokalu nabywającego budynki gospodarcze wraz z lokalem mieszkalnym niezależnie od sposobu zapłaty przysługuje bonifikata w wysokości 40% wartości tych budynków”

Powyższy zapis był sprzeczny z art. 68 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami zgodnie z którym w przypadku sprzedaży lokalu mieszkalnego bonifikata obejmuje cenę lokalu, w tym cenę udziału w prawie własności gruntu lub, w przypadku gdy udział

obejmuje prawo użytkowania wieczystego, pierwszą opłatę z tego tytułu. Bonifikata udzielana od ceny lokalu obejmuje wszystkie jej składniki w jednakowej wysokości. Ustalono, iż w okresie od 2011r. do 2014r. sprzedano łącznie 4 lokale mieszkalne wraz z udziałami w budynkach gospodarczych. W przypadku powyższych sprzedaży nie stosowano bonifikaty o której mowa w § 8 pkt 4 uchwały.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności służbowych, Wójt oraz Skarbnik Gminy, pełniący funkcje w okresie kontrolowanym, poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

III.

Przedmiotem kontroli kompleksowej było również osiąganie przez jednostkę samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą obowiązywała Uchwała Nr XXVI/190/09 Rady Gminy Siedlec z dnia 28 kwietnia 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Siedlec.

Kontrolą objęto wszystkie „formularze sprawozdawcze” sporządzane przez placówki oświatowe i przekazane do Gminnego Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół i Placówek w Siedlcu, z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w zakresie „zbiorczego” wykazania danych z uwzględnieniem w szczególności:

- średniorocznej struktury zatrudnienia na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
- kwot wymaganych średnich wynagrodzeń oraz kwot wynagrodzeń faktycznie wypłaconych na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
- ustalenia kwot różnicy na poszczególnych stopniach awansu zawodowego
- ustalenia wysokości dodatków uzupełniających.

W trakcie kontroli stwierdzono, że dane przyjęte do analizy zostały w prawidłowy sposób ujęte w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. W związku z tym, że dla nauczycieli mianowanych i dyplomowanych osiągnięte zostały (przekroczone) wysokości średnich wynagrodzeń o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, nie zaistniała konieczność ustalenia przez Organ prowadzący szkołę, kwoty różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku, tj. nie wypłacono jednorazowego dodatku uzupełniającego.

W przypadku nauczycieli stażystów i kontraktowych wypłat dodatku uzupełniającego w formie przelewów na konta pracownicze dokonano w dniu 26 stycznia 2015 r. w łącznej kwocie 35.102,15 zł., według następującego podziału:

Skrót nazwy placówki	Stażysci	Kontraktowi
ZPSPiG w Belęcinie	5.888,08 zł	532,28 zł
ZPSPiG w Chobienicach	972,85 zł	559,58 zł
ZPSPiG w Kopanicy	7.130,51 zł	1.958,41 zł

ZSPiG w Siedlcu	7.745,72 zł	791,33 zł
ZSPiG w Tuchorzy	4.333,44 zł	292,05 zł
Przedszkole w Siedlcu	2.080,99 zł	633,78 zł
Przedszkole w Tuchorzy	362,88 zł	483,08 zł
Przedszkole w Jażyńcu	42,20 zł	402,57 zł
Przedszkole w Starej Tuchorzy	168,78 zł	723,62 zł
Razem wypłaty:	28.725,45 zł	6.376,70 zł

Na podstawie art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela formularz sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, należy przekazać w terminie do 17 lutego 2013 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli. Sprawozdanie wysłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w dniu 07.02.2015 r. (data doręczenia 19.02.2015r.).

Pisma przewodnie wraz z załączonymi do nich sprawozdaniami wysłano w dniu 17.02.2015r. do Przewodniczącego Rady Gminy, Przewodniczącego Związku Nauczycielstwa Polskiego i do Dyrektorów placówek oświatowych. W związku z powyższym obowiązek wynikający z art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela został wypełniony.

W ww. zakresie kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz podjęcia skutecznych działań dla ich wyeliminowania w dalszej działalności poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika Gminy do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz. 330, ze zm.), rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz uregulowaniach wewnętrznych, a w szczególności:
 - 1) Przestrzegać zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 2 i 3 do rozporządzenia a mianowicie:
 - a) Wydatki nie wygasające z upływem roku budżetowego księgować w księgach rachunkowych budżetu:
 - niewykonane wydatki zatwierdzone do realizacji w roku następnym zapisem: Wn 903/ Ma 904,
 - wpływy środków przekazanych na finansowanie wydatków niewygasających zapisem: Wn 135/ Ma 133
 - wypłaty środków na realizację wydatków niewygasających realizowanych przez jednostki budżetowe zapisem: Wn 225/ Ma 135,
 - wydatki jednostek budżetowych dokonane w ciężar planu niewygasających wydatków, na podstawie ich sprawozdań budżetowych zapisem: Wn 904/ Ma 225

- przeniesienie niewykorzystanych niewygasających wydatków na dochody budżetowe roku sprawozdawczego zapisem: Wn 904/ Ma 901,
 - b) pod datą ostatniego dnia roku budżetowego na stronie Wn konta 961 „Wynik wykonania budżetu” ujmować przeniesienie poniesionych w ciągu roku wydatków budżetu odpowiednio w korespondencji z kontem 902 „Wydatki budżetu”, oraz niewykonanych wydatków w korespondencji z kontem 903 „Niewykonane wydatki”,
 - c) stosować zasadę zachowania czystości obrotów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
 - d) przypisów z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste za dany rok dokonywać najpóźniej do dnia 31 marca danego roku,
 - e) wpływy z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste księgować z datą wpłaty zapisem: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”/ Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zgodnie z klasyfikacją budżetową,
 - f) przyjęcie zakupionych środków trwałych nie wymagających montażu ujmować w księgach rachunkowych zapisem: Wn 011 „Środki trwałe”/ Ma 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”,
 - g) zlikwidowane środki trwałe ujmować w księgach rachunkowych zapisem: Wn 071/ Ma 011
 - h) przychody ze sprzedaży środków trwałych i pozostałych środków trwałych, ujmować w księgach rachunkowych Urzędu zapisem:
 - przypis należności z tytułu sprzedaży Wn 201/ Ma 760,
 - zapłata przypisanych należności Wn 130/ Ma 201 ,
 - i) ewidencję szczegółową dla konta 014 „Zbiory biblioteczne” prowadzić tak aby umożliwiała ustalenia poszczególnych zbiorów bibliotecznych, z dalszym podziałem określonym w odrębnych przepisach,
 - j) w przypadku środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych przeznaczonych do systematycznego umarzania, operację związaną z odpisem umorzeniowym księgować zapisem: Wn 400 „Amortyzacja”/Ma 071 „Umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych”. W przypadku pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych o wartości poniżej 3.500 zł przeznaczonych do jednorazowego umorzenia, operację gospodarczą związaną z ich umorzeniem księgować Wn 401 „Zużycie materiałów i energii”/Ma 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych”,
 - k) zaprzestać uznawania dotacji za rozliczone w momencie ich przekazywania na rachunek dotowanego. Wartość dotacji uznanych za prawidłowo wykorzystane i rozliczone ewidencjonować w księgach rachunkowych Urzędu zapisem: Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”/Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”.
 - l) Zwrot dotacji w roku jej przekazania ujmować w księgach rachunkowych Urzędu zapisem: Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”/ Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” ‘
 - m) zobowiązania wynikające z zawartych umów ujmować na stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” w dacie ich zawarcia.
- 2) Zakładowy plan kont w przyjętej polityce rachunkowości, uzupełnić o brakujące konta, które są stosowane lub o konta które należało stosować. Konta wskazane w

zakładowym planie kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce. Zakładowy planu kont winien ustalać wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

- 3) W przyjętej polityce rachunkowości określić zasady prowadzenia ksiąg pomocniczych oraz powiązania ich z kontami księgi głównej.
 - 4) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, mając na uwadze, że zgodnie z § 18 ust. 2 rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest jeden miesiąc.
 - 5) Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających rzeczywisty przebieg operacji gospodarczych, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy.
 - 6) Ewidencję księgową w zakresie wykonania wydatków niewygasających prowadzić w sposób umożliwiający prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-28NWS.
2. W celu zabezpieczenia prawdziwego i wiernego obrazu sytuacji majątkowej jednostki, rzetelnie i w sposób określony w art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów. Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o rachunkowości inwentaryzacja stanowi element rachunkowości, który służy do weryfikacji stanów aktywów i pasywów przed ich ujęciem w sprawozdaniu finansowym. Przeprowadzenie i wynik inwentaryzacji odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Rzeczywiste stany ustalone podczas inwentaryzacji są podstawą weryfikacji stanów wykazywanych w ewidencji księgowej.
 3. W zakresie sporządzania sprawozdania Rb-Z zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1773) a mianowicie dokonywać aktualizacji kwot potencjalnych zobowiązań związanych z udzielonymi przez Gminę poręczeniami.
 4. Przygotowując i przedkładając do uchwalenia wieloletnią prognozę finansową opierać się o rzetelne dane w celu zachowania realistyczności prognozy, zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, w szczególności w zakresie danych dotyczących ustalenia wskaźnika, o którym mowa w art. 243 ustawy..
 5. Zobowiązać właściwych pracowników do przestrzegania zasad obiegu dokumentów uregulowanych w Zarządzeniu Wójta Nr 57/2004 z dnia 31.12.2004 r., oraz w przyjętej na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. instrukcji kancelaryjnej. Obieg dokumentów finansowo księgowych zewnętrznych należy rejestrować w sekretariacie w dzienniku korespondencji natomiast rejestrowanie przesyłek wpływających w systemie tradycyjnym polega m.in. na umieszczeniu na nośniku papierowym daty wpływu przesyłki do podmiotu.

6. Nadzorować i kontrolować realizację dochodów z tytułu należności podatkowych w celu zapewnienia ich egzekucji oraz wykorzystania możliwości ich zabezpieczenia w trybie i sposób określony w ustawie Ordynacja podatkowa – art. 33 i następne. Tryb postępowania przy windykacji należności podatkowych określają przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. 2014 r. poz. 656).
7. Egzekwować od przedsiębiorców obowiązek przedkładania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych przez właściwy Organ zezwalający, o którym mowa w art. 18 ust. 1 i ust. 7 pkt. 1 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012r. poz. 1356 ze zm.). Warunkiem prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży jest posiadanie zezwolenia.
8. Przy przyznawaniu dodatków specjalnych pracownikom samorządowym przestrzegać art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1202). Dodatki specjalne przyznawać w sytuacjach uzasadnionych związanych z okresowym zwiększeniem obowiązków służbowych lub powierzaniem dodatkowych zadań.
9. Ustalając przysługujące pracownikom wynagrodzenie przestrzegać obowiązujących uregulowań wewnętrznych wprowadzonych w związku z art. 39 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1202).
10. Nagrody jubileuszowe wypłacać pracownikom niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody stosowanie do przepisów § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1786).
11. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014r., poz. 1502 ze zm.) a mianowicie urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163, pracownikowi udzielać najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego po roku którego on dotyczył.
12. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011r. Nr. 127, poz. 721 ze zm.), a mianowicie:
 - 1) Dokonać korekt złożonych deklaracji, wskazując w nich informacje zgodne ze stanem rzeczywistym, zgodnie z art. 21 i 22 ustawy oraz dokonać wpłat wraz z należnymi Państwowemu Funduszowi Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych odsetkami mając na uwadze art. 49 ust. 1 ustawy,
 - 2) Wpłat na PFRON dokonywać w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat, składając równocześnie Zarządowi Funduszu deklaracje miesięczne i roczne poprzez teletransmisje danych w formie dokumentu elektronicznego według wzoru ustalonego, w drodze rozporządzenia, przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.

13. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych pracowników. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013r., poz. 167) oraz obowiązujących uregulowań wewnętrznych.
14. Przy naliczaniu i wypłacaniu diet radnym przestrzegać postanowień obowiązującej uchwały Rady Gminy w sprawie diet dla Radnych Gminy Siedlec. Rozważyć możliwość zwrotu do budżetu nienależnie wypłaconych diet.
15. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013r., poz. 856 ze zm.), a w szczególności projekt programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na dany rok przekazywać do zaopiniowania uprawnionym podmiotom w terminie określonym w art. 11a ust. 7 ustawy.
16. Egzekwować od Kierowników jednostek organizacyjnych obowiązek przestrzegania zasad dotyczących zaciągania zobowiązań, a mianowicie do wysokości kwot wydatków ustalonych w planach finansowych tych jednostek, bądź w ramach udzielonych upoważnień.
17. W wykazie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego zgodnie z przepisami art. 263 ust. 3 pkt 1 i pkt 2 ustawy o finansach publicznych ujmować wydatki związane z realizacją umów:
 - 1) w sprawie zamówienia publicznego;
 - 2) które zostaną zawarte w wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym dokonano wyboru wykonawcy.
18. Środki finansowe, ustalone przez Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, na wydatki nie wygasające z upływem roku budżetowego, gromadzić na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego.
19. Środki finansowe przeznaczone na wydatki niewygasające, a niewykorzystane w terminie określonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zwracać na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.
20. W celu zapewnienia przestrzegania zasad dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz zapewnienia przejrzystości i jawności przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości szacunkowej poniżej 30.000 Euro, ustalić w formie pisemnej procedury wyboru wykonawców zamówień publicznych, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Powyższe wynika z przepisów dotyczących kontroli zarządczej, za której funkcjonowanie odpowiada kierownik jednostki.
21. W rocznym Sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych wykazywać rzetelne dane. Przy sporządzaniu sprawozdania stosować zasady i wskazówki określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu

informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2013r. poz. 1530).

22. Zaprzestać dofinansowywania Rejonowego Związku Spółek Wodnych bez stosownej uchwały Rady Gminy w sprawie zasad udzielania dotacji celowej, o której mowa w art. 164 ust. 5b ustawy Prawo wodne, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczenia. Zgodnie z art. 164 ust. 5d ww. ustawy udzielenie dotacji określonej w ust. 5b następuje na podstawie umowy zawartej przez jednostkę samorządu terytorialnego ze spółką wodną.
23. W planowaniu, ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej stosować obowiązującą klasyfikację dochodów i wydatków określoną rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014r. poz. 1053, z późn. zm.).
24. Przestrzegać uregulowań wewnętrznych w zakresie obiegu i kontroli dokumentów finansowo księgowych. Dyspozycje dotyczące przelewu środków finansowych (wydatków) mogą być dokonywane jedynie w oparciu o zatwierdzone dokumenty przez upoważnione do tego osoby.
25. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku i o wolontariacie (Dz. U. z 2014r. poz. 1118 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011r. Nr 6 poz. 25), a w szczególności:
 - 1) Przestrzegać przepisów art. 15 ust. 2f ustawy poprzez udokumentowanie potwierdzenia faktu, że członkowie komisji biorący udział w jej pracach nie podlegali wyłączeniu w związku z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.),
 - 2) Ogłoszenia o otwartych konkursach ofert zamieszczać w terminie oraz w sposób określony w art. 13 ustawy,
 - 3) Na otrzymanych ofertach oraz sprawozdaniach umieszczać adnotację o ich otrzymaniu zgodnie z wzorem oferty oraz sprawozdania wynikających z załącznika nr 1 i 3 rozporządzenia,
 - 4) Wyniki otwartego konkursu ofert ogłaszać niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3 ustawy,
 - 5) Umowę na realizację zadania publicznego zawierać o treści zgodnej z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia,
 - 6) Przestrzegać postanowień zawieranych umów oraz egzekwować ich przestrzeganie przez podmioty otrzymujące dotacje,
 - 7) Korzystać z możliwości przeprowadzania kontroli oraz oceny realizacji zadania publicznego, o której mowa w art. 17 ustawy, w szczególności w zakresie:
 - a) stanu realizacji zadania;
 - b) efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania;
 - c) prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania;
 - d) prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

- 8) Rozważyć przypisanie do zwrotu kwoty 1.680 zł, jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.
26. Przy dokonywaniu wydatków z budżetu gminy przestrzegać zasad określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.), a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokości, ustalonej w uchwale budżetowej i w planie finansowym jednostki. Ujęte w budżecie i w planach finansowych wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit. Wydatków dokonywać w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.
27. Zapewnić przestrzeganie przepisów art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885 ze zm.). W przypadku ubiegania się o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy, Wójt jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.
28. Przy gospodarowaniu mieniem gminnym zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015r. poz. 782) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 2014r., poz. 1490), a w szczególności:
- 1) Opracować plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy.
 - 2) Opracować oraz przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2014r. poz. 150).
 - 3) W protokole z przeprowadzonego przetargu zamieszczać informacje wymagane przepisami §10 ust. 1 rozporządzenia.
 - 4) Zapewnić bezstronność komisji przetargowej poprzez egzekwowanie od członków komisji przetargowych obowiązku składania oświadczeń o braku lub istnieniu związków prawnych lub faktycznych ze składającymi oferty w postępowaniach stosowanie do przepisów § 9 rozporządzenia.
 - 5) Zwiększyć nadzór i kontrolę w zakresie ustalania oraz dochodzenia odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu należności cywilnoprawnych. Zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.
 - 6) Opracować oraz przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały zmieniającej sprzeczne z ustawą o gospodarce nieruchomościami postanowienia uchwały Nr XVIII/105/2000 Rady Gminy Siedlec z dnia 20 września 2000r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata.

29. W zakresie pobierania opłat za wynajem sal wiejskich:
- 1) przestrzegać przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 ze zm.) a w szczególności:
 - a) pobrane dochody odprowadzać na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
 - b) gospodarkę finansową Urzędu Gminy prowadzić w oparciu o przyjęty plan finansowy,
 - 2) wprowadzić uregulowania wewnętrzne ustalające stawki opłat za wynajem sal wiejskich oraz sposób ich pobierania,
 - 3) w przypadku pobierania opłat za wynajem sal wiejskich przestrzegać przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.).
30. Przy organizowaniu konkursów dla podległych jednostek pomocniczych zapewnić przestrzeganie ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zm.) a w szczególności określając formę nagród mieć na uwadze, że zgodnie z art. 51 ust. 3 ww. ustawy jednostki pomocnicze prowadzą gospodarkę finansową w ramach budżetu gminy.
31. Księgi rejestrowe instytucji kultury prowadzić zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012r. poz. 189).
32. Podjąć działania mające na celu doprowadzenia do zgodności ze stanem faktycznym i prawnym działalność samorządowych instytucji kultury.
33. Udzielając dotacji celowych na inwestycje realizowane przez samorządowe instytucje kultury zawierać umowę zgodnie z art. 250 ustawy o finansach publicznych.
34. Podjąć działania w celu wyboru banku prowadzącego bankową obsługę budżetu Gminy w trybie art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, z uwzględnieniem przepisów art. 142 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Stosownie do przepisów art. 264 ust. 1 ustawy o finansach publicznych bankową obsługę budżetu Gminy wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Zgodnie z przepisami art. 142 ustawy Prawo zamówień publicznych zawarcie umowy rachunku bankowego możliwe jest jedynie na czas oznaczony, nie dłuższy niż 5 lat. Obowiązkiem Zamawiającego jest ustalenie z należytą starannością wartości zamówienia. Stosownie do przepisów art. 34 ust. 4 tej ustawy, jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia.
35. W przypadku osoby prowadzącej kasę egzekwować przedłożenie zaświadczenia o niekaralności zgodnie z obowiązującą w jednostce Instrukcją kasową.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniami.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Gminy Siedlec

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska

