

P R O T O K Ó Ł Nr VII /2015
z przebiegu sesji Rady Gminy S i e d l e c
odbytej w dniu 21 kwietnia 2015 roku.

Na ogólną ilość 15 radnych, obecnych na sesji było 15 członków Rady w/w prowadzonej listy obecności.

Ponadto w sesji udział wzięli :

- | | | |
|--------------|-------------|------------------------------------|
| 1. Paweł | Jaśkiewicz | - Powiatowy Lekarz Weterynarii |
| 2. Krzysztof | Piasek | - Przewodniczący Zarządu ZM „Odra” |
| 3. Jacek | Kolesiński | - Wójt Gminy Siedlec |
| 4. Hieronim | Birk | - Zastępca Wójta |
| 5. Krystyna | Lewandowska | - Skarbnik Gminy |

oraz sołtysi , pracownicy Urzędu Gminy , prasa.

Do pkt. 1

Otwarcia sesji dokonał **Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaźmierczak** serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 15 radnych, co wobec składu Rady Gminy Siedlec wynoszącego 15 stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Do pkt. 2

W punkcie tym **Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaźmierczak** zwrócił się do radnych o wprowadzenie dodatkowego podpkt. do porządku obrad w brzmieniu :

„ zmiany Uchwały Nr XXIII/173/08 Rady Gminy Siedlec z dnia 23 grudnia 2008 roku w sprawie przystąpienia Gminy Siedlec do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Regionu Kozła jako członka zwyczajnego”.

Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem : czy są uwagi lub inne propozycje zmian porządku obrad ?

Wobec braku kolejnych głosów w przedmiotowej sprawie przewodniczący obrad **Andrzej Kaźmierczak** poddał pod głosowanie wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad.

W wyniku głosowania jednogłośnie na obecność 15 radnych 15 – za , 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących przyjęto dodatkowy podpkt. do porządku obrad.

Następnie **Przewodniczący Rady Gminy Siedlec A. Kaźmierczak** przedstawił porządek obrad po zmianach, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Gminy Siedlec.
4. Interpelacje i zapytania.
5. Informacja z prac międzysesyjnych:
 - a. Wójta Gminy Siedlec,
 - b. Przewodniczących stałych komisji Rady Gminy Siedlec,
 - c. Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Siedlec.
6. Analiza gospodarowania odpadami na obszarze działania Związku Międzygminnego „Obra” za rok 2014.
7. Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii dotycząca bezpieczeństwa weterynaryjnego w gminie.
8. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Siedlec z organizacjami pozarządowymi za 2014 rok .
9. Podjęcie uchwał w sprawie :
 - a. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok,
 - b. powołania doraźnej Komisji ds. Statutu Gminy Siedlec,
 - c. wydzielenia w mieszkaniowym zasobie Gminy Siedlec lokalu przeznaczonego do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy,
 - d. zmiany Uchwały Nr XXIII/173/08 Rady Gminy Siedlec z dnia 23 grudnia 2008 roku w sprawie przystąpienia Gminy Siedlec do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Regionu Kozła jako członka zwyczajnego.

10. Wolne głosy i wnioski.

ZAKOŃCZENIE

Do pkt. 3

Zagadnienie zreferował **Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaźmierczak** wnosząc do Wysokiej Rady o przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Gminy Siedlec odzwierciedlający jej przebieg. Jak poinformował wpłynęła jedna uwaga do protokołu, która została uwzględniona.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie na obecność 15 radnych :15 – za , 0 - przeciw, 0- wstrzymujących.

Do pkt. 4

W punkcie tym kolejno zabierali głos

radny R. Kluj złożył interpelację o następującej treści: „ ...zgodnie z obowiązującym regulaminem stołówek szkolnych w Gminie Siedlec § pkt.2 za zgodą dyrektora szkoły z posiłków mogą korzystać nauczyciele, inni pracownicy szkoły oraz osoby z zewnątrz.

W związku z powyższym moje pytanie:

- jak ilościowo, miesięcznie w poszczególnych stołówkach szkolnych wygląda realizacja tego punktu regulaminu?
- jaką cenę jednostkową płacą te osoby za posiłek?
- jakie są średnie koszty przygotowania jednego posiłku, licząc tzw. „wsad do kotła” plus koszty pracownicze i utrzymania stołówek?

Ponadto zadał pytania:

- do przewodniczącego Rady Gminy Siedlec: „ dlaczego są nakładane sesje RG na sesję Rady Powiatu?
- kiedy będą pożegnani Sołtysi, którzy zakończyli czteroletnią kadencję i kiedy będą powitani nowo wybrani Sołtysi?
- do przedstawicieli Społecznej Rady ZOZ: jakie merytoryczne przesłanki zadecydowały, że poparli wniosek radnego Krajewskiego o odwołaniu dyrektora ZOZ?”

radny M. Wita poruszył sprawę braku odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji pytając: „ czy kodeks postępowania administracyjnego , bądź inne przepisy określają termin udzielenia odpowiedzi na interpelację?, dziś jest kolejna sesja, a nie otrzymałem odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji.”

W tym miejscu **Przewodniczący Rady Gminy Siedlec A. Kaźmierczak** ustosunkował się do zadanych pytań m.in. mówiąc: „ ...od zawsze w naszej gminie sesję odbywały się we wtorki o czym rozmawiałem z przewodniczącym Rady Powiatu; zgadzam się, że tych wtorków w miesiącu są cztery i można tak zrobić by odpowiadało; dlaczego tak się dziś stało odpowiadam: moim zadaniem jest , by obrady odbywały się sprawnie i by wszyscy radni mieli możliwość uczestnictwa w sesjach; z racji tego, iż jeden z radnych wyjeżdża w dość daleką podróż , o czym mnie poinformował i sesja , która miała być później jest dziś , gdyż w przyszłym tygodniu tego radnego już by nie było ...głównie chodzi o to, by wszyscy radni mieli możliwość uczestnictwa i współuczestnictwa w sesjach i w stanowieniu prawa; taki nieszczęśliwy dziś przypadek ; zapewniam, że wszystkie sesje w powiecie są ciekawe ; co się tyczy pożegnania i powitania sołtysów odbędzie się to na kolejnej sesji, gdyż (tak jak radny zauważył) chcemy pogratulować tego zwycięstwa, chcemy życzyć dobrej pracy w tej następnej kadencji , oraz chcemy uhonorować sołtysów, którzy przez ostatnią kadencję pracowali dla dobra tej gminy.”

Do pkt. 5 „a, b, c „

Tu jako pierwszy głos zabrał **Jacek Kolesiński Wójt Gminy** przedstawiając informację o przebiegu odbytych spotkań, zebrań i konferencjach.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

W dalszej części obrad kolejno zabierali głos przewodniczący stałych komisji Rady Gminy :

- Maciej Wita - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Porządku Publicznego,
- Ewa Weil - Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu,
- Andrzej Skiba- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej,
- Robert Winiarz – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej

składając ustną informację z prac międzysesyjnych stałych komisji.

Jako pierwszy głos zabrał **M. Wita Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Porządku Publicznego** informując, iż w okresie międzysesyjnym komisja nie spotykała się. Najbliższe posiedzenie odbędzie się dziś po obradach rady.

Następnie głos zabrała **E. Weil Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu** informując, że komisja nie obradowała w okresie

międzysesyjnym, a kolejne posiedzenie przewidziane jest na początek maja br.

Kolejnym mówcą był **A. Skiba Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** informując, iż komisja w okresie międzysesyjnym zapoznała się z harmonogramem imprez organizowanych przez GOK w Siedlcu ; dokonała analizy umorzeń podatków w 2014 roku, gdzie stwierdziła ,iż poprzedni Wójt nadmiernie korzystał z uprawnień w temacie umorzeń; widzi potrzebę zasięgnięcia opinii u Sołtysa w przypadku umorzeń podatków ; przeanalizowała również wykonanie uchwał za I kw. br i zarządzeń Wójta za I kw. br .

R. Winiarz Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej zabierając głos poinformował, że odbyło się 1 spotkanie komisji, gdzie zajmowano się regulaminem wynagradzania nauczycieli oraz Kartą Dużej Rodziny.

Na zakończenie głos zabrał **Andrzej Kaźmierczak Przewodniczący Rady Gminy** Siedlec składając również ustną informację z prac międzysesyjnych.

Do pkt.6

Tematyczne zagadnienie dotyczące analizy gospodarowania odpadami na obszarze działania Związku Międzygminnego „Obra” za rok 2014 zreferował **Prezes Związku Międzygminnego „Obra” K. Piasek .**

Tu m.in. powiedział: „...Związek realizuje obowiązki w zakresie organizacji systemu odbioru odpadów komunalnych zmieszanych i wysegregowanych w stosunku do wszystkich rodzajów nieruchomości tj. nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, co wynika z treści uchwały nr VIII/28/2012 Zgromadzenia ZM „Obra” z dnia 26 czerwca 2012 roku w sprawie przejęcia obowiązku odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne. Właściciele nieruchomości niezamieszkałych składają deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami do Związku, tym samym partycypują w kosztach funkcjonowania systemu. W zamian otrzymują pewność regularnego, zgodnego z harmonogramem, odbioru odpadów i ich prawidłowego zagospodarowania. Związek, w wyniku otwartego przetargu na odbiór odpadów zmieszanych i wysegregowanych, wyłonił operatorów wpisanych do rejestru działalności regulowanej, którzy taką usługę będą świadczyli do 31 sierpnia 2017 roku. Dla Gminy Siedlec jest to Zakład Eksploatacji Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Siedlcu ul. Zbąszyńska15. Celem zabezpieczenia odbioru wszystkich wytworzonych

na obszarze działania ZM „Obra” odpadów i uzyskania ceny w jednakowej wysokości jak dla gmin tworzących ZM „Selekt”, najpierw w dniu 17 kwietnia 2012 roku zawarto trójstronne porozumienie (ZM „Obra” – ZM „Selekt” – CZO „Selekt Sp. z o.o., obecna nazwa „Tonsmeier Zachód”) a w dniu 6 grudnia 2013 roku, z mocą obowiązującą od 1 lipca 2013 r. podpisano porozumienie handlowe z CZO „Selekt”, gwarantujące odbiór przez RIPOK wszystkich wytworzonych na obszarze Związku odpadów komunalnych. Funkcjonująca instalacja w Piotrowie Pierwszym w pełni zabezpiecza możliwość przetworzenia odpadów powstających na obszarze gmin, należących do regionu IV. Instalacja ta posiada moce przerobowe na poziomie 165000 Mg/rok a w roku 2014 przyjęła ok. 106 000Mg odpadów komunalnych zmieszanych. Aktualnie zarządzający instalacją jest w trakcie budowy linii do zagospodarowania i przetwarzania odpadów zielonych oraz biodegradowalnych. System zbiórki odpadów wysegregowanych jest systemem mieszanym, opartym o worki i pojemniki zbiorcze. Pojemniki zbiorcze na: makulaturę, tworzywa sztuczne oraz zużytą odzież, funkcjonują w budownictwie wielorodzinnym oraz coraz częściej wynajmowane są przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych (min. stowarzyszenia domków letniskowych, przedsiębiorstwa, szkoły). W przypadku nieruchomości zamieszkałych sposób ten całkowicie uniemożliwia sprawdzenie wywiązywania się właścicieli z podjętego obowiązku segregacji. Z kolei pojemniki na szkło bezbarwne oraz kolorowe zabezpieczają odbiór stłuczki szklanej od wszystkich właścicieli nieruchomości tj. zamieszkałych i niezamieszkałych. Ponadto, każdy właściciel nieruchomości może, w nieograniczonej ilości dostarczyć wysegregowane odpady takie jak min.: makulatura, stłuczka szklana, tworzywa sztuczne, odpady zielone, baterie, przeterminowane leki i chemikalia, gabaryty, gruz do jednego z trzech punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) zlokalizowanych po jednym na obszarze każdej z gmin – uczestników ZM „Obra”. PSZOK-i znajdują się: w gminie Siedlec: Siedlec – oczyszczalnia ścieków, ul. Lipowa 4. Aktualnie selektywnie zebrane odpady zagospodarowywane są w następujący sposób:

stłuczka szklana – umowa z organizacją odzysku Recopol Sp. z o.o.;

makulatura – Stena Sp. z o.o.;

przeterminowane leki – Firma Michałowski z Bydgoszczy;

baterie – „Reba” Organizacja Odzysku;

zużyty sprzęt rtv i agd – Elektrorecykling w Nowym Tomysłu;

tworzywa sztuczne i pozostałe – PHU Przemysław Olejnik Wąbiewo.

Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Środowiska celem planów inwestycyjnych powinno być wskazanie realizacji infrastruktury niezbędnej do osiągnięcia w roku 2020 i w kolejnych latach zgodności z unijnymi dyrektywami w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi. Wśród tych ostatnich prym wiodą: hierarchia postępowania z odpadami, osiąganie wymaganych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu oraz ograniczenia składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji. Ogromnym wezwaniem dla każdego organizatora systemu gospodarowania odpadami jest osiągnięcie celów w zakresie przygotowania do ponownego użycia i recyklingu. Zgodnie z art. 3b i 3c ucpg do dnia 31 grudnia 2020 roku obowiązani jesteśmy osiągnąć:

- poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła w wysokości co najmniej 50% wagowo;
- poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 70% wagowo;
- ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania do nie więcej niż 35% wagowo całkowitej masy powstałych odpadów, liczonych w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w roku 1995.

W roku 2014 osiągnięcie tych poziomów przedstawiało się następująco:

- ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania: **1,78%** (wymagany za 2014 rok poziom – max. 50%)
- przygotowanie do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne, odpadów budowlanych i rozbiórkowych: **45,15%** (wymagany za 2014 rok poziom – 38%)
- przygotowanie do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła:

21,51% (wymagany za 2014 rok poziom – 14%)

Związek eksploatuje ok. 240 gniazd recyklingowych. Dla utrzymania elementarnego ładu i porządku wokół pojemników, teren pod pojemnikami do stłuczki szklanej i odzieży powinien być utwardzony. W

roku 2014 zaplanowano i wykonano utwardzenie pod 26 gniazdami. Do takiego utwardzenia pozostałe jeszcze ok. 80 miejsc. Teren, na którym się znajdują te gniazda jest własnością samorządów: wojewódzkiego, powiatowego, gminnych oraz innych osób prawnych lub fizycznych. Wykonanie takiego utwardzenia wymaga uzyskania zgody właściciela terenu oraz zgłoszenia wykonania prac w starostwie. Ponadto, po obserwacji gniazda we Wieleniu i reakcji oraz zachowań właścicieli domków letniskowych, podejmujemy formalno – prawne działania na rzecz budowy takich gniazd w kolejnych miejscowościach letniskowych.

Przystępując do kalkulacji wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami dokonano następujących założeń:

1. ilość osób wnoszących opłatę będzie na poziomie 93% osób zameldowanych w gminach. Powyższe założenie było wynikiem danych posiadanych przez PGK Wolsztyn, które pobierało opłatę zryczałtowaną przez okres jej obowiązywania na obszarze Gminy Wolsztyn.
2. Na podstawie ilości odpadów dostarczonych w roku 2012 na składowiska odpadów komunalnych prowadzonych przez Związek, w przeliczeniu na odebrane m³ przez operatorów określono ilość odpadów w kg w pojemnikach o określonej pojemności. Średnią wagę pojemników KP – 7 określono w oparciu o rzeczywiste wskazania wagi na składowiskach.
3. W oparciu o posiadane rzeczywiste dane wyliczono średnie ilości odpadów jakie powstały na nieruchomościach wielolokalowych oraz w zabudowie jednorodzinnej. Na potrzeby kalkulacji przyjęto założenie, że 75% właścicieli podejmie się obowiązku segregacji odpadów bezpośrednio na nieruchomości. W wyniku weryfikacji pierwotnych założeń przyjęto, że średnio każdy mieszkaniec w skali roku „wyprodukuje” 191 kg odpadów komunalnych.
4. Nie wprowadzono żadnych ograniczeń związanych z ilością wytwarzanych odpadów przez właściciela nieruchomości zamieszkałych.
5. Koszty funkcjonowania systemu zaplanowano w oparciu o faktycznie poniesione koszty w roku 2012. Podziału kosztów na nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe dokonano w oparciu o ilości odebranych w m³ odpadów z poszczególnych rodzajów nieruchomości.

W wyniku wprowadzenia nowego systemu gospodarowania udało się zrealizować cel nadrzędny jakim było ograniczenie ilości odpadów zmieszanych przekazywanych do centrum zagospodarowania. Osiągnięciu tego celu sprzyjały:

1. Odbiór odpadów zmieszanych jeden raz na trzy tygodnie;
2. Wysokość zróżnicowania wysokości opłaty dla segregujących odpady;
3. Stosunkowo łagodna zima.

W związku z powyższym opłata za gospodarowanie odpadami w pełni jak do tej pory zabezpiecza koszty funkcjonowania systemu, a wobec odnotowania wzrostu ilości właścicieli nieruchomości, na których prowadzona jest działalność gospodarcza a wnoszących opłatę, udało się osiągnąć niewielką nadwyżkę przychodów nad kosztami. W trakcie 2014 roku, po stronie kosztowej nastąpiły zmiany w stosunku do wcześniej planowanych wysokości. Zmiany te przede wszystkim dotyczą: kosztów związanych z zakupem worków do selektywnej zbiórki, kosztów związanych z dodatkowym odbiorem wysegregowanych odpadów z tworzyw sztucznych, kosztów korespondencji oraz funkcjonowania systemów informatycznych i ich zabezpieczenia. Celem osiągnięcia docelowych założeń systemowych należy jednak dalej podejmować wszelkie działania zmierzające do wzrostu selektywnej zbiórki odpadów. Dla stabilności wszelkich rozwiązań systemowych bardzo ważnym jest powstanie do końca 2015 roku docelowej stacji przeładunkowej w m. Powodowo oraz intensyfikacja działań – nie tylko zależnych od Związku - sprzyjających postępowaniu z odpadami wg hierarchii określonej w ustawie o odpadach czyli:

- 1) zapobieganie powstawaniu odpadów;
- 2) przygotowywanie do ponownego użycia;
- 3) recykling;
- 4) inne procesy odzysku;
- 5) unieszkodliwianie „„

W dyskusji nad zagadnieniem kolejno zabierali głos:

radna R. Olejniczak zabierając głos odniosła się do zbiórki zużytego sprzętu rtv i agd, - recykler zaostriżył warunki współpracy obciążając Związek kwotą 500.00 zł za każdą tonę dostarczonego, niekompletnego sprzętu. Tu pytała : „...czy w ubiegłym roku Związek był obciążony taką „karą”. Zaznaczyła tu , że w trakcie zbiórki pojawiają się osoby wybierając to, co lepsze pozostawiając bałagan; co dalej z tym zrobić ?

Wyjaśnień udzielił **Prezes Związku Międzygminnego „Obra” K. Piasek** mówiąc : „...w dniach gdy odbywa się zbiórka sprzętu następuje kradzież tzw. płytki trzeciej generacji i wiązki kabli przez różnego rodzaju firmy; recyler owszem odbierze od nas dostarczony, niekompletny sprzęt , ale za dopłatą 500.00 zł za każdą tonę; niestety zgodnie z ustawą nikt nas nie zwolni od organizacji tej zbiórki; na pewno po tych sygnałach spotkamy się z Komendantem Powiatowym Policji celem określenia, co kto może i czy ten pogląd , że jest to kradzież ma odzwierciedlenie w stanie prawnym...”.

radny K. Szerment poruszył sprawę wykupu ziemi pod pojemniki i utwardzania tych terenów pytając: czy jest to realizowane?

Tu **Prezes Związku Międzygminnego „Obra” K. Piasek** potwierdził realizację tego przedsięwzięcia poprzez utwardzanie tego terenu. „ Zaznaczył: nie wykupujemy tych miejsc , tylko utwardzamy i w ubiegłym roku wykonano takich miejsc 12 ; natrafiany jednak na problem z własnością gruntu i zgodą właściciela ; pewne miejsca, które zostały wytypowane musiały być odłożone w czasie z uwagi na brak zgody właściciela (głównie chodzi tu o miejsca przy drogach wojewódzkich) niemniej jednak jest to kontynuowane i w obecnym roku chcemy wykonać około 20 – 25 takich punktów”

radny St. Jedliński odnośnie segregacji . Tu powiedział: „...jak segreguję śmieci , to później nie mam co do tego pojemnika włożyć ; od paru miesięcy pojemnik jest pusty, a opłaty ponoszę „.

Odpowiadając **K. Piasek Prezes Związku Międzygminnego „Obra”** stwierdził : „...należy pogratulować tak dobrej segregacji; ta opłata zagospodarowaniem odpadów jest podatkiem , który ma służyć na sfinalizowanie zorganizowanego systemu; to że pan wszystko segreguje, to nie oznacza że na segregacji się zarabia, bądź równoważy koszty związane z systemem; różnica pomiędzy wpływami z tytułu sprzedaży surowców wtórnych, a kosztami ich zebrania wynosi około 600 tys zł w skali roku, ale gdybyśmy nie segregowali to, zapłacilibyśmy dodatkowo 100 tys zł ; ustawa nas nie zwolni od segregowania , tak samo jak nie zwolni osoby , która 100 % segreguje nie zwolni z wnoszenia opłaty, która od 1 lipca jest podatkiem”.

radny R. Winiarz poruszył sprawę tzw. koszy ogólnodostępnych w danej miejscowości; do obecnej chwili przedstawiciele rad sołeckich dokonywali segregacji tych śmieci i wrzucali do swoich pojemników; jakie jest najlepsze rozwiązanie w tej sprawie ...

Opróżnianie koszy przy drodze należy do zarządcy drogi – wyjaśnił **K. Piasek Prezes Związku Międzygminnego „Obra”**.

radny R. Kluj powiedział : „...problem zalegających śmieci został połowicznie rozwiązany; były dwa miejsca i z jednego miejsca śmieci zostały zabrane i posprzątano, ale pozostało jeszcze drugie miejsce , które wymaga posprzątania ; co system może zrobić w tej sprawie , czy system zawiódł ?”

Ad vocem . **K. Piasek Prezes Związku Międzygminnego „Obra”**: „ tam jest określony właściciel i są nieuregulowane stosunki własnościowe i to sprawia problem...., system nie zawiódł , zgodnie z ustawą o odpadach właściciel nieruchomości zobowiązany jest do usunięcia , a jeśli nie to będzie wydana decyzja o wykonaniu zastępczym na gminę i w kontakcie z p. Wójtem i p. Prezesem Spółki ustalimy”.

radny P. Tyśper zabierając głos poruszył sprawę odpadów z cmentarzy. Zaznaczył: „...mieszkańcy Kopanicy i ościennych wiosek nauczyli się segregować, składowane to jest u mnie na posesji i czekam dnia, kiedy będzie to można wywieźć nieodpłatnie na wysypisko; czy jest pomysł na rozwiązanie tej sprawy?”.

Odnosząc się do poruszanego problemu **K. Piasek Prezes Związku Międzygminnego „Obra”** powiedział: „... nie ma odpadu, którego nie można by było zutylizować; wiąże się to jednak z odpłatnością; w tej chwili prowadzone są bardzo intensywne rozmowy z instalacjami, które specjalizują się w produkcji paliwa alternatywnego... proszę o cierpliwość, sądzę, że 3-4 miesiące i zostanie to rozwiązane”.

radny W. Żydzik odniósł się do sprawy punktów zbiórki odpadów szklanych. Tu powiedział: „ ...troszkę nastąpiła poprawa; miejsca zostały utwardzone, niemniej jednak nadal jest totalny bałagan” Zaapelował tutaj o trójstronne porozumienie (Wójt, Prezes Spółki, Związek) w temacie odpowiedzialności i utrzymania porządku.

Tu **K. Piasek Prezes Związku Międzygminnego „Obra”** powiedział: „...jeszcze ostrzej po nowelizacji w dniu 1 lutego br ustawa traktuje mieszanie odpadów; nie wolno operatorowi mieszać odpadów, w przypadku mieszania zostanie ukarany wysoką grzywną – od 10 – 50 tys zł; pracujemy nad tym ... po to jest punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, gdzie można tego typu odpady problemowy przywieźć i nieodpłatnie zostawić...”

radny J. Piątek utożsamiał się z wypowiedzią radnego W. Żydzik. Dodał, że pojemniki na stłuczkę szklaną są w okropnym stanie (brudne, zazielenione) i wymagają oczyszczenia.

radny A. Skiba pytał: „...czy w Wielkiej Wsi można by było ustawić kontener na plastiki ?

Kontenery na plastiki ustawiane są tam, gdzie jest budownictwo wielorodzinne. – wyjaśnił **K. Piasek Prezes Związku Międzygminnego „Obra”**.

Sołtys wsi Grójec Wielki J. Hirt poruszyła sprawę śmieci w lasach w Grójcu W. Tu **K. Piasek Prezes Związku Międzygminnego „Obra”** stwierdził, iż właściciel jest zobowiązany do usuwania odpadów, a więc w tym przypadku „Nadleśnictwo”.

Na zakończenie zabrał głos **Wójt Gminy J. Kolesiński** pytając: „ która to z gmin prowadzi najlepszą gospodarkę śmieciową.

Najmniejszą kwotę na likwidację dzikich wysypisk poniesiono w gminie Siedlec – odpowiedział **K. Piasek Prezes Związku Międzygminnego „Obra”** .

Do pkt. 7

Informację dotyczącą bezpieczeństwa weterynaryjnego w gminie złożył **Powiatowy Lekarz Weterynarii P. Jaśkiewicz**. Na wstępie swego wystąpienia przedstawił ogólne informacje dotyczące Inspekcji Weterynaryjnej tj. strukturę , kadry i finansowanie . Następnie przedstawił realizację zadań tj.:

- nadzór nad ochroną zwierząt,
- nadzór nad identyfikacją i rejestracją zwierząt,
- bezpieczna żywność pochodzenia zwierzęcego,
- nadzór nad paszami, ubocznymi produktami pochodzenia zwierzęcego oraz weterynaryjnymi produktami leczniczymi.

Zaznaczył, iż ważnym elementem działalności i realizacji przez Inspekcję Weterynaryjną zadań ustawowych jest prowadzony przez nią nadzór nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt.

Inspekcja Weterynaryjna na mocy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ochronie zwierząt* pełni nadzór nad przestrzeganiem ww. przepisów w odniesieniu do wszystkich miejsc przebywania zwierząt.

Regularnym kontrolom podlegają podmioty prowadzące działalność nadzorowaną w rozumieniu ustawy z dnia 11 marca 2004 r. *o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.*, natomiast pozostałe miejsca utrzymania zwierząt podlegają kontrolom doraźnym. Inspekcja Weterynaryjna kontroluje gospodarstwa utrzymujące zwierzęta, sprawdzając przestrzeganie przepisów o ochronie zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem gospodarstw utrzymujących świnie, cielęta i kury nieśne.

W zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt w transporcie, Inspekcja Weterynaryjna prowadzi rejestry przewoźników oraz środków transportu zatwierdzonych do długotrwałego transportu, a także przeprowadza kontrole załadunku oraz rozładunku zwierząt, podczas transportu drogowego, w miejscach docelowych, w punktach skupu, miejscach wysyłki, punktach kontroli i punktach przeładunku. Kontrole muszą obejmować odpowiednią liczbę zwierząt transportowanych każdego roku.

Organy Inspekcji Weterynaryjnej odgrywają podstawową rolę w zakresie bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego. Pozyskiwanie, chów, wytwarzanie, oczyszczanie, ubój, rozbiór, przetwarzanie, pakowanie, przepakowywanie, przechowywanie lub transport to czynności składowe „produkcji”, nad którymi ma nadzór Inspekcja Weterynaryjna. Kontrole urzędowe są konieczne, w celu sprawdzenia, że podmioty działające na rynku spożywczym stosują się do przepisów w zakresie higieny i bezpieczeństwa żywności.

W dyskusji nad zagadnieniem nie zabierano głosu. Informacja została przyjęta przez aklamację i stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrady opuścili ;

- radny K. Szerment

- radny W. Żydzik

Wobec powyższego w obradach uczestniczy 13 radnych.

Do pkt. 8

Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Siedlec z organizacjami pozarządowymi za 2014 rok zreferowała **J. Domin Kierownik referatu organizacyjno – prawnego** m.in. mówiąc : „...program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, został przyjęty Uchwałą Nr XL/200/2013 Rady Gminy Siedlec z dnia 26 listopada 2013

roku. Na podstawie „Programu”, w dniu 16 stycznia 2014 roku Wójt Gminy Siedlec ogłosił otwarty konkurs na realizację zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, polegającego na:

- ♦ szkoleniu dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo,
- ♦ organizacji zajęć sportowych,
- ♦ organizacji i udziale w turniejach i rozgrywkach sportowych,
- ♦ upowszechnianiu kultury fizycznej wśród mieszkańców gminy Siedlec,
- ♦ wspieraniu programów stowarzyszeń kultury fizycznej i Uczniowskich Klubów Sportowych.

Na realizację zadania przeznaczono kwotę 100.000,00 zł.

W odpowiedzi na ogłoszenie o otwartym konkursie ofert wpłynęła jedna oferta, którą złożyło Powiatowe Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe z Wolsztyna. Komisja konkursowa powołana Zarządzeniem nr 9/2014 Wójta Gminy Siedlec z dnia 10 lutego 2014 roku dla oceny i wyboru ofert na realizację zadań publicznych, po dokonaniu oceny oferty, zarekomendowała powierzenie realizacji zadania publicznego Powiatowemu Zrzeszeniu LZS. W dniu 19 lutego 2014 roku zawarto umowę o powierzenie wykonania zadania publicznego i przyznano dotację z budżetu gminy na ten cel w wysokości 100.000,00 zł. W dniu 29 stycznia 2015 roku Powiatowe Zrzeszenie LZS złożyło sprawozdanie z realizacji zadania publicznego.

W 2014 roku nie ogłaszano innych otwartych konkursów na realizację zadań publicznych. Żadna z organizacji pozarządowych ani podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy nie wystąpiła z własnej inicjatywy z wnioskiem o realizację zadania publicznego.

W dyskusji nad zagadnieniem kolejno zabierali głos :

radny R. Kluj zwrócił się z pytaniem do Prezesa Powiatowego Zrzeszenia LZS : „...czy jest współpraca Zarządu Powiatowego LZS z gminnym koordynatorem ds. sportu ? jeśli tak, to jaka?

Ad vocem **K. Piasek Prezes Powiatowego Zrzeszenia LZS** mówiąc : „... z gminnym koordynatorem ds. sportu w zasadzie spotykamy się dwa razy do roku tj. przy szczegółowym podziale tej dotacji , którą otrzymujemy; podziału dokonujemy z udziałem wszystkich przedstawicieli klubów i bierzemy pod uwagę ilość występujących w rozgrywkach drużyn ilość uprawniających i poziom sportowy; z koordynatorem nie realizujemy żadnych innych zadań; z tego co mi wiadomo p. koordynator nastawiony jest na sport szkolny , natomiast my jesteśmy nastawieni oczywiście również na młodzież szkolną , dzieci, ale w wymiarze poza szkolnym , czyli pozalekcyjnym; naszym działaniem jest to , byśmy zabezpieczyli proces szkolenia i uczestnictwa w

zorganizowanym systemie rozgrywek, które prowadzą Polskie Związki , tu przede wszystkim mówimy o szachach, o piłce nożnej , o lekkoatletyce; efektem tego współzawodnictwa mają być punkty zdobywane w systemie sportu dzieci i młodzieży i tych punktów w ubiegłym roku zostało zdobytych wiele”.

radny M. Wita odnosząc się do zagadnienia przedstawił kilka uwag do realizacji : „...od lat konkurs w ramach programu współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi rozpisywany jest w taki sposób, że realizowany jest jeden punkt z tego programu - upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, a punktów jest 8; w związku z tym do konkursu mogą przystąpić tylko organizacje zajmujące się kulturą fizyczną i sportem , stąd też na terenie gminy nie ma innej organizacji , która by mogła przystąpić do konkursu ; organizacji czy podmiotów , które mogłyby wziąć udział w tych konkursach , gdyby konkurs był rozpisywany w taki sposób , aby był realizowany nie tylko jeden punkt programu na terenie gminy mamy 23 - choć rzeczywista liczba pewnie jest mniejsza; z posiadanej wiedzy, były pewne niedoskonałości podczas w ostatnich konkursach tj. założenia nie były konsultowane z organizacjami pozarządowymi, które działają na terenie gminy; na BIP-ie nie było zamieszczonych zasad punktacji, formularzy, wniosków, ani sprawozdań z takich konkursów ; na BIP-ie nie było też informacji kto i w jaki sposób wygrywał; chciałbym tu zaapelować do radnych, aby przyszłe takie konkursy były organizowane troszeczkę szerzej niż realizacja jednego punktu mówiącego o kulturze fizycznej i sporcie .”

W tym miejscu zabrał głos **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** mówiąc : „...ja bym poszedł krok dalej i proszę przewodniczącego komisji oświaty w swoim programie , by wpisał to zagadnienie, ale proszę zwrócić uwagę na jeden element : jeżeli przy posiadanej ilości środków , które są niedoskonałe na dzień dzisiejszy dla naszych klubów LZS, jeżeli rozszerzymy formułę tego konkursu, to może nagle się okazać , że będzie duża demokracja, będzie duża ilość podmiotów startujących w tym konkursie, ale efekty ich działań będą niewspółmierne małe...,broń boże nie przesądzam, lecz myślę, że radni w komisji będą mieli to na uwadze.”

Ponownie zabrał głos **K. Piasek Prezes Powiatowego Zrzeszenia LZS** mówiąc: „wszystko jest w rękach rady, to rada decyduje czy na poszczególne zadania , które są objęte programem : na sport tyle ..., na kulturę tyle..; chciałem też przypomnieć, że są różne formy wsparcia – są to formy wsparcia finansowe i pozafinansowe - warto to bardzo precyzyjnie w programach określać; bardzo ważnym jest to, co chcemy w efekcie docelowym osiągnąć i to zapisujemy pod te środki”.

Kolejnym głosem w dyskusji był głos **Sołtysa wsi Belęcín Sz. Śliwińskiego**, który pytał : „...czy Klub ORZEŁ Belęcín istnieje , czy jest zawieszony?”

Wyjaśnień udzielił **Prezes Powiatowego Zrzeszenia LZS K. Piasek** informując, iż Klub ORZEŁ Belęcín w sensie formalno – prawnym istnieje, funkcjonuje; organem nadzorczym jest Starosta Wolsztyński w rejestrze którego jest zapisany ; obecnie nie prowadzi czynnie sekcji piłki nożnej; funkcjonuje przy nim tzw. sekcja kolarska.

Radny M. Wita zabierając ponownie głos odnosząc się do sprawy przydziału środków w 2015 roku w konkursie dla organizacji pozarządowych. Jak powiedział (z informacji jaka do niego dotarła) w 2015 roku w tym konkursie dla organizacji pozarządowych przeznaczono kwotę 45 tys zł na ochronę przeciwpożarniczą - kto tą kwotę otrzymał ? Ponadto odniósł się do wysokości środków przeznaczanych w tym konkursie. Tu zauważył , że w 2012 roku na kulturę fizyczną i sport była kwota 140 tys zł, a w 2014 roku 100 tys zł (różnica 40 tys zł). Dla porównania podał jak to się przedstawia w gminie Przemęt . I tak :

- na kulturę fizyczną przeznacza się kwotę 180 tys zł

i jednocześnie na wspieranie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji przeznaczono kwotę 12 tys zł.

Tu zabrał głos **Z-ca Wójta H. Birk** mówiąc : „...kwota 45 tys zł pojawia się w budżecie dwukrotnie z przeznaczeniem na dotacje dla jednostek ochotniczych straży pożarnych i to nie ma nic wspólnego z konkursem dla organizacji pożytku publicznego , natomiast zgodnie z ustawą o ochronie przeciwpożarowej obowiązkiem gminy jest wyposażać jednostki w sprzęt , umundurowanie itp. ; ta kwota przeznaczona jest na dotację dla jednostek , które otrzymują dofinansowanie w sprzęt od Państwowej Straży Pożarnej , Ministerstwa Spraw Wewnętrznych ,czy też firmy ubezpieczeniowych - wtedy ta dotacja wynosi około 50 % , a druga połowa winna być pozyskana z innych źródeł i są to środki jednostek OSP oraz dotacja z gminy; to nie bierze się z konkursu ...”.

Do pkt. 9 „a”

Tematyczne zagadnienie dotyczące zmian uchwały budżetowej na 2015 rok omówiła **K. Lewandowska Skarbnik Gminy**. Zwróciła się do Wysokiej Rady o dokonanie następujących zmian w uchwale Nr III/8/2014 Rady Gminy Siedlec z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwały budżetowej na 2015 rok:

Zmiany w planie wydatków

1. W dziale 600 rozdziale 60016 § 4210 wprowadzono nowe przedsięwzięcie pn. „FS Boruja – zakup kostki brukowej” w kwocie 13.708,38 zł (środki pochodzą ze zmniejszenia wydatków na przedsięwzięcie wymienione poniżej w pkt 3).

2. W dziale 921 rozdziale 92109 § 4210 dokonuje się zmian polegających na przeniesieniu środków w kwocie 3.000,00 zł z zadania pn. „FS Godziszewo – organizacja spotkań wiejskich - dożynki” na zadanie pn. „FS Godziszewo – organizacja spotkań wiejskich”.

3. W dziale 926 rozdziale 92601 § 6050 zmniejsza się środki na zadaniu pn. „FS Boruja – wykonanie ogrodzenia boiska sportowego” w kwocie 13.708,38 zł.

Powyższych zmian dokonano na podstawie skierowanych do Wójta Gminy Siedlec wniosków:

- sołtysa wsi Godziszewo z dnia 20 marca 2015 roku o zmianę zakresu przedsięwzięcia przewidzianego do realizacji przez sołectwo Godziszewo w ramach funduszu sołeckiego Gminy Siedlec 2015 roku oraz

- sołtysa wsi Boruja z dnia 26 marca 2015 roku o zmianę przedsięwzięcia przewidzianego do realizacji przez sołectwo Boruja w ramach funduszu sołeckiego Gminy Siedlec 2015 roku.

Planowane wydatki budżetu gminy po zmianach wyniosą

34.964.241,00 zł.

Wobec braku głosów w dyskusji **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie *projekt Uchwały Nr VII/29/2015 w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2015 rok.*

W wyniku głosowania **Uchwała Nr VII/29/2015 w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2015 rok** na obecność 13 radnych została przyjęta jednogłośnie 13 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt. 9 „b”

Sprawę powołania doraźnej Komisji ds. Statutu Gminy Siedlec przedstawił **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak**. Tu poinformował, że niektóre regulacje zawarte w obecnie obowiązującym

Statucie Gminy Siedlec uległy dezaktualizacji z uwagi na zmianę przepisów prawa.

Powołanie doraźnej Komisji ds. Statutu Gminy Siedlec jest niezbędne, by dostosować „statut” do aktualnych przepisów prawa. W dalszej części ustalono skład osobowy w/w komisji.

Wobec braku głosów w dyskusji **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie *projekt Uchwały Nr VII/30/2015 w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Gminy Siedlec.*

W wyniku głosowania **Uchwała Nr VII/30/2015 w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. zmiany Statutu Gminy Siedlec** na obecność 13 radnych została przyjęta jednogłośnie 13 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt. 9 „c”

Zagadnienie dotyczące wydzielenia w mieszkaniowym zasobie gminy Siedlec lokalu przeznaczonego do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy omówiła **A. Kaspercza Kierownik referatu infrastruktury**. Tu powiedziała: „...zgodnie z ustawą z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, gmina ze swojego zasobu mieszkaniowego może wydzielić lokale, przeznaczone do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy.

W związku z potrzebami, lokal mieszkalny w Kopanicy przy ul. Zbąszyńskiej nr 33/1 proponujemy przeznaczyć na wynajem na czas trwania stosunku pracy,,.

W tym miejscu zabrał głos **Wójt Gminy J. Kolesiński** mówiąc : „...rozmawialiśmy razem, rozmawialiśmy na zebraniach ;sądzę, że jest część dobra , którego jako radni i Wójt nie mamy prawa sprzedawać ...; do takiego dobra należy, to co zostało – co jest w centrach danych miejscowości, przeznaczone dla miejscowości - to są budynki, lokale, które są lokalami użyteczności publicznej np. ośrodki zdrowia ; chciałbym, by takie budynki nie podlegały sprzedaży i zabezpieczyć je przed wynajmowaniem, jako mieszkanie komunalne; chcemy z pracownikami przygotować spisanie zasobów mieszkalnych jakie mamy, jak czas pozwoli i możliwości chcemy to wycenić i pod koniec roku poinformować państwa jak wyglądają nasze zasoby mieszkaniowe, ile naszym zdaniem mieszkań nadaje się do sprzedaży, jakie mamy plany z mieszkaniem socjalnymi, na które chcielibyśmy pozyskać środki , a też jakie naszym zdaniem lokale powinny zostać lokale funkcjonalne, to po konsultacji z radą sołecką taki lokal przeznaczony : czy to dla pielęgniarki, czy to dla dentystki, czy to dla nauczyciela danego języka

obcego, czy dla specjalisty ...będzie mógł być przeznaczony – chodzi o pozyskanie danych specjalistów na naszym terenie - stąd też wystąpiłem z zabezpieczeniem tego lokalu nad ośrodkiem zdrowia przed w mieszaniem w zasób mieszkań czy socjalnych , czy komunalnych”.

Tu zabrał głos **radny A. Skiba** poruszając sprawę pielęgniarstwa środowiskowej, która boryka się z problemem braku mieszkania. Tu poinformował, że wyborcy wsi Wąchabno opowiadają się udzieleniem pomocy .

Ad vocem **Wójt Gminy J. Kolesiński** : „....powrócimy do tematu jednak po rozpoznaniu całości...; bardzo boję się podejmowania szybkiej decyzji , gdyż nie mamy opracowanego programu , czyli na jakiej zasadzie przydzielać itd., by nie być posądzonym wobec stronniczość ; po konsultacji z radą sołecką , po opracowaniu programu będzie można zdecydować komu zostanie przydzielone”.

Następnie wobec braku głosów w dyskusji **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie *projekt Uchwały Nr VII/31/2015 w sprawie wydzielienia w mieszkaniowym zasobie gminy Siedlec lokalu przeznaczonego do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy* .

W wyniku głosowania **Uchwała Nr VII/31/2015 w sprawie wydzielienia w mieszkaniowym zasobie gminy Siedlec lokalu przeznaczonego do wynajmowania na czas trwania stosunku pracy** na obecność 13 radnych została przyjęta jednogłośnie 13 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt. 9 „d”

Sprawę zmiany Uchwały Nr XXIII/173/08 Rady Gminy Siedlec z dnia 23 grudnia 2008 roku w sprawie przystąpienia Gminy Siedlec do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Regionu Kozła jako członka zwyczajnego przedstawił **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** informując, że Lokalna Grupa Działania Regionu Kozła opracowuje nowe zasady przystąpienia gmin do realizacji lokalnej strategii rozwoju obszaru Regionu Kozła w nowym okresie programowania 2014 – 2020. Zaproponowana zmiana w uchwale z 2008 roku pozwoli na uczestnictwo gminy Siedlec w realizacji LSR na lata 2014 – 2020.

Następnie wobec braku głosów w dyskusji nad zagadnieniem **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie *projekt Uchwały Nr VII/32/2015 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/173/08 Rady Gminy Siedlec z dnia 23 grudnia 2008 roku w sprawie*

przystąpienia Gminy Siedlec do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Regionu Kozła jako członka zwyczajnego.

W wyniku głosowania **Uchwała Nr VII/32/2015 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/173/08 Rady Gminy Siedlec z dnia 23 grudnia 2008 roku w sprawie przystąpienia Gminy Siedlec do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Regionu Kozła jako członka zwyczajnego** na obecność 13 radnych została przyjęta jednogłośnie 13 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt. 10

W punkcie tym jako pierwszy zabrał głos **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** mówiąc: „...z racji tej, że w każdej sesji uczestniczy wydelegowana przez Starostę Wolsztyńskiego osoba zajmująca się drogami zwracam się (od kolejnej sesji) o poruszanie spraw dotyczących dróg w punkcie interpelacje i zapytania; wówczas zwolnimy z uczestnictwa w naszych obradach od początku do końca”.

W dalszej części obrad kolejno zabierali głos:

radny A. Skiba poruszył ponownie sprawę „TIRÓW” w Małej Wsi;

radny St. Jedliński widział potrzebę ustawienia znaku ograniczenia prędkości nad jeziorem Jak stwierdził droga została utwardzona tłuczniem i podczas szybkiej jazdy przyskają na boki.

Sołtys wsi Belęcina A. Śliwiński zasygnalizował o uszkodzeniach asfaltu na drodze do Belęcina.

radny K. Makowiak poruszył sprawę wycinki tzw. odrostów akacji przy drodze powiatowej w Jaromierzu. Uważał, iż należy to jak najszybciej wyciąć, bowiem akacja bardzo szybko się rozprzestrzenia. Ponadto spytał: „.. czy jest możliwość przesunięcia znaku informującego o miejscowości Jażyniec troszeczkę wcześniej - gdzie powstają nowe budynki?”

radny E. Piątek poruszył sprawę wycinki gałęzi na drodze Obra – Kielkowo. Uważał, iż należy to wykonać jak najszybciej, bowiem obecnie nie ma możliwości mijania się dwóch samochodów bez uszkodzeń pojazdów.

Sołtys wsi Nowa Tuchorza T. Monkiewicz widział potrzebę zlikwidowania ogromnych wyrw na tej drodze (lewa strona) , które są niebezpieczne.

Sołtys wsi Tuchorza K. Materna poruszyła sprawę zalegających śmieci na poboczu drogi Tuchorza – Boruja.

radny W. Brudło zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady Gminy : „...czy wpłynęła już odpowiedź na zapytanie jakie zadałem na ostatniej sesji dotyczące przedstawienia przez Spółkę prognozy kosztów wody, ścieków w najbliższych latach tj. 2016, 2017 i 2018 ?

Odniósł się też do sprawy przygotowania przez Spółkę z o.o. informacji na temat wynagrodzeń stwierdzając, że do chwili obecnej nie przekazano jej.

radna R. Olejniczak podniosła sprawę boiska sportowego w Chobienicach. Tu stwierdziła, że jest ono w fatalnym stanie – bardzo zaniedbane. Ponadto podniosła sprawę ul. Kasztanowej w Chobienicach , gdzie pobocze należy wykosić .

radna E. Weil zwróciła się o zintensyfikowanie prac nad przyjęciem od Agencji działki pod boisko sportowe w Kiełpinach.

Sołtys wsi Karna St. Węglarz widział pilną potrzebę zajęcia się łataniem dziur na drodze do Karny.

Sołtys wsi Wąchabno Z. Kasprzak zadał pytanie: „... jak się widzi utrzymanie porządku na plażach w okresie letnim?

Sołtys wsi A. Śliwiński podniósł sprawę wyznaczenia osoby w urzędzie, która pilotować będzie sprawy z pozyskiwaniem środków unijnych. Jak stwierdził jest ogłaszanych mnóstwo i różnych programów , gdzie należy napisać wniosek , dołączyć pewne dokumenty .

Sołtys wsi Zakrzewa Z. Martyniak widział potrzebę odmalowania przejść dla pieszych,

W tym miejscu do poruszanych spraw ustosunkował się **Wójt Gminy J. Kolesiński** wyjaśniając : „...mamy troszeczkę taki prac , które są ogólnie interwencyjne na terenie naszej gminie; dziś rozmawialiśmy nad stworzeniem tzw. grupy interwencyjnej , która zajęła by się tego typu sprawami ; nie mamy takich pracowników na dzień dzisiejszy , możemy tylko to komuś zlecić; na ten moment jednoznacznie nie odpowiem jak to

rozwiążemy , musimy to przeanalizować , skonsultować – co zrobić, by uporządkować niektóre tereny w gminie.

radny W. Brudło poruszył sprawę zaniedbanego stawu znajdującego się w miejscowości Zakrzewo (naprzeciwko sklepu) .

Tu zabrał głos **Z-ca Wójta H. Birk** mówiąc: „ ...mowa tu o stawie znajdującym się w pasie drogi gminnej; tam są nie ustalone granice pomiędzy właścicielem prywatnym; była propozycja zasypywania stawu (częściowo mieszkańcy zasypywali) jednak tam jest odprowadzenie jednej czy dwóch studni deszczowych do tego stawu wody opadowej z drogi; problem jest od kilku lat i bez środków zapisanych w budżecie na to zadanie, nie uda się rozwiązać – najpierw ustalenie rozgraniczenia, a później mówienie o czymkolwiek”.

Ponownie zabrał głos **W. Brudło** mówiąc : „...wszystko się zgadza o czym mówił Z-ca Wójta, ale faktycznie chodzi o to, by to sprawdzić i wyegzekwować; tak jak zostało powiedziane, to już trwa lata i w końcu coś trzeba z tym fantem zrobić; nie powiem, to jest jedna z rzucających się w oczy w mojej wsi z rzeczy, które szpecą tą wieś ; temat wraca dość często i chciałbym przy pomocy urzędu ustalić jak jest i wyegzekwować ten stan prawny ; nie mówię, by to było zrobione zaraz, dziś, może w przyszłym budżecie , ale żeby były poczynione jakieś kroki i żebyśmy się tego trzymali na przyszłość „.

radny R. Kluj zabierając głos pytał : „ kiedy zostanie podjęta decyzja odnośnie przyznania środków na Noc Świętojańską”, czas płynie i już powoli należy czynić pewne przygotowania.

Odniosł się też do sprawy konkursu „Wielkopolska Wiara” podnosząc sprawę nieobecności tj. przebywania na urlopie osoby koordynującej ten konkurs, co w efekcie jakichkolwiek pytań nie było możliwości skonsultowania.

Tu ponownie głos zabrał Wójt Gminy J. Kolesiński wyjaśniając sprawę swej decyzji dotyczącej dyrektora ZOZ. Tu powiedział: „...w ubiegłym roku szpital brał udział w Funduszu Norweskim – nie załapał się, bo dokumenty były źle przygotowane; w tym roku wycofali się z termomodernizacji niecałe dwa tygodnie temu (gdzie ono gdzieś tam już trwało); na pytanie zadane dyrektorowi : w jakim stanie finansowym – jak jest przygotowany projekt, ile będzie kosztowała przebudowa szpitala, co będzie zrobione nie otrzymałem odpowiedzi i to były takie rzeczy, które skłoniły mnie do podjęcia decyzji, że nie jestem pewien czy to jest ta osoba, która dąży by ten szpital został w odpowiednim czasie dostosowany.”

Tu ponownie zabrał głos radny R. Kluj mówiąc: „...w sprawie termo – modernizacji: interesowałem się tą sprawą i dane, które posiadam myślę

, że są wiarygodne ; dyrektor nie mógł podjąć innej decyzji ; wypłynęła jedna oferta , która nie spełniała formalnie warunków konkursu i musiał ją odrzucić.”

Ad vocem J. Kolesiński : „...na dyrektorze jest ta odpowiedzialność, że musi zadbać o to, że musi na tyle to rozpropagować na tyle wcześniej to zrobić , by były te kandydatury: miesiąc temu kiedy zadałem pytanie : czy się wyrobią ,czy zdążą to na wszystko dyrektor odpowiada tak; patrząc jednak na terminy , doszedłem do wniosku , że dyrektorowi należy dać żółtą kartkę za tempo przemian w tym szpitalu; różne grupy to oceniają, natomiast rozmawiając z pracownikami powiatu, którzy przejrzyli te projekty; materiały przygotowane dla nas opierały się na skopiowaniu z innego szpitala łącznie z jego nazwami i na tych materiałach dyrektor chciał bazować ; tego typu błędy , gdzieś się tam powtarzały; bałem się odpowiedzialności takiej : którą powiecie nam - nic nie robimy...dlaczego nie reagowaliście ...; mamy prawie miesiąc maj , na pytanie zadane na sesji :co będzie zrobione, ile to będzie kosztowało nie uzyskałem odpowiedzi; potem drugi raz pytałem: czy będzie budowy blok operacyjny?, odpowiedzi otrzymałem : tak i nic więcej; ...żadnych informacji na jednym i na drugim spotkaniu nie uzyskaliśmy i nie jestem w stanie cokolwiek państwu powiedzieć ; p. dyrektor czeka na wpłynięcie ofert jeżeli chodzi o przebudowę szpitala; nie widzę w tej chwili działania..., tam się jeszcze nie zaczęło wewnątrz szpitala nic; jeżeli powiat przekazał 700 tyś ,to bym oczekiwał by był plan w ramach tego, co jest w środku , żeby zaczęło się coś dziać .”

Tu zabrał głos radny St. Jedliński odnosząc się do zadanego przez radnego pytania : jak głosowałem ? - wyraził lekki niepokój , uważając je za niestosowne. Tu powiedział :”... w przypadku zadania pytania : jak oceniam dyrektora , to chętnie bym odpowiedział”.

Ponownie głos zabrał R. Kluj m.in. mówiąc : „...do tematu szpitala już powracałem na poprzedniej sesji i naprawdę przydałoby się jakieś stanowisko , bowiem dzieją się takie rzeczy...; musi być jakieś nasze stanowisko jak my to oceniamy ; od dyskusji jeszcze nic się nie stało ; każdy ma swoje wizje, spostrzeżenia i od wymiany poglądów nikomu nic nie ubędzie , a może tylko przynieść pewne efekty ; jak my jako gmina , jako rada jako urząd patrzymy na ten szpital ...”.

Ad vocem **radny St. Jedliński** : „ ... dyrektor był dyrektorem przez dwa lata , ostatnie rozporządzenie ministra o przekształcenie szpitala do wymogów było w 2012 rok , czyli prawie trzy lata minęło ;on nie zrobił nic; przez pół roku pracował nad tym drogim projektem , który miał kosztować prawie 32 mln (z odsetkami miał kosztować ponad 40 mln) ; nie wiem po co... czy klinika ma być w Wolsztynie ... , ani kadry nie ma , ani pieniędzy ; Rada przywróciła dyrektora do tańszego projektu , którego do dziś nie stworzył, to jakie powodzenie rokował dla szpitala;

widziałem to czarno; pytając wczoraj : jak w takim tempie będziemy realizować plan rozbudowy - przebudowy szpitala to 2020 rok nas zastanie i będzie problem z podpisaniem kontraktu z NFZ; odpowiedź była : , że działają tak za szybko."

W dyskusji nad zagadnieniem zabrał głos **radny E. Piątyśzek** uważając, że takie spotkanie w sprawie szpitala winno się odbyć, celem wypracowania stanowiska, a to, że dyrektor obrał taką drogę podejrzewam , że miał sygnał z poprzednich rad...; „

Tu zabrał głos **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** mówiąc; „...każda dyskusja, która do czegoś prowadzi ma sens , tylko ja przypomnę; wyjdźmy od początku: każdy musi znać swe miejsce w szeregu; to że my zwołamy sesję , zaprosimy zainteresowane osoby , to wcale nic nie zmienia, bo nasza moc decyzyjna jest żadna jako Rady; jeżeli chcemy zaistnieć , tak jak niektóre samorządy ...".

Radny E. Piątek tu stwierdził, że chciałby wiedzieć że wyborcy wiedzą że my jesteśmy zainteresowani tą sprawą

Ponownie głos zabrał **A. Kaźmierczak Przewodniczący Rady Gminy** mówiąc : „wybrany zostałem po to , by działać skutecznie ; jeżeli mamy działać skutecznie , to coś z tego musi wynikać; my możemy zwołać sesję której głównym tematem będzie szpital ..., co z tego wyniknie ? nic...; na dobrą sprawę jest deklaracja naszej rady(jeszcze poprzedniej kadencji) że będzie pomoc; nikt nie powiedział , że nie ; braliście państwo udział w spotkaniu w Domu Kultury, gdzie ta pomoc z naszej strony została zadeklarowana...;rada tym tematem się zajmowała , ale konkretnej uchwały nie podjęła; my jako Rada Gminy Siedlec wytypowaliśmy dwóch przedstawicieli do Społecznej Rady Szpitala, by tam w naszym imieniu wykazywali troskę o to, by ten szpital funkcjonował i wierzę z tego co dziś słyszymy , że nasi przedstawiciele dobrze wykonują swoją pracę; jeżeli chcemy , by ten szpital funkcjonował, to musimy komuś zaufać ; co z tego , że dziś, jutro za tydzień podejmiemy uchwałę , ale co powiemy? ; możemy tylko powiedzieć : drodzy mieszkańcy jesteśmy głęboko zainteresowani istnieniem szpitala w powiecie wolsztyńskim , chcemy by nasi mieszkańcy mieli jak najlepszą pomoc; tyle możemy zrobić; czy my możemy powiedzieć : że wykładamy 3 mln zł i róbcie ? nie możemy tego powiedzieć , jeżeli jesteśmy odpowiedzialni na dzień dzisiejszy, więc pytanie jest zasadnicze : co my chcemy uzyskać ? chcemy by ten szpital pozostał i dlatego mamy tam przedstawicieli; jeśli państwo radni zdecydujecie, że taka dyskusja w naszej gminie ma się odbyć , to zrobię wszystko by się odbyła, ale dyskusja oparta na faktach, tylko i wyłącznie; fakty jednak są takie , że powiat nie ma pieniędzy ; fakty są takie , że samorządy są w stanie trochę dołożyć , ale fakt też jest taki, że my jako gmina nie mamy pieniędzy; jeżeli połączymy ,to z tym o czym

dziś mówimy gdzie są potrzeby, to my tych pieniędzy nie mamy; nikt tutaj nie mówi (przynajmniej ja nie słyszałem) , że Gmina Siedlec odwraca się od szpitala ..., Gmina Siedlec czeka jakie będą konkrety , po to mamy przedstawicieli , a nasi przedstawiciele mówią , że na dzień dzisiejszy nic nie wiadomo; dostali 700 tys z powiatu i te pieniądze w jakikolwiek sposób nie zostały uruchomione; jeśli raz podkreślam, że jeżeli ma się taka dyskusja odbyć , to zrobię wszystko by się odbyła tylko zadaje pytanie: co z tej debaty wyniknie ?”.

Tu zabrał głos **radny W. Brudło** utożsamiając się z wypowiedzią przewodniczącego powiedział: „...my jako Rada Gminy Siedlec nie mamy żadnego wpływu formalnego, ani prawnego żeby cokolwiek tam zmienić jeśli chodzi o nadzór , przymuszenie do działania , czy zintensyfikowanie władz czy dyrekcji szpitala do działania; to że poruszamy na posiedzeniach, sesjach rady chyba dość mocno akcentują nasze zaangażowanie i chęć też wyrażenia opinii, że nie zostawiamy sprawy samopas, tylko stosownie do posiadanych możliwości i środków jest ta sprawa kontynuowana; nie widzę potrzeby (tak sądzę) by odbyła się specjalna sesja rady, która tak nic nie wniesie”.

Po raz kolejny głos zabrał **radny R. Kluj** mówiąc : „...wiedzę na temat szpitala potrafię sobie znaleźć i określić cele , które są realizowane, a które nie, ale po to są przedstawiciele naszej gminy w radzie społecznej, w radzie powiatu, by tymi informacjami z radnymi się dzielić; co ja mam odpowiedzieć wyborcom na pytanie : co tam się dzieje w szpitalu ? mam opierać się na plotkach, czy na informacji uzyskanej od naszych przedstawicieli...chciałbym mieć tą informację z pierwszej ręki, żeby tym ludziom powiedzieć co się dzieje, jak jest , dlaczego tak...”

Ad vocem **A. Kaźmierczak Przewodniczący Rady Gminy Siedlec** spytał radnego: „...czy pan uważa, że nasi przedstawiciele w radzie społecznej szpitala nas nie informują, gdy takie pytania zadajemy, bo ja uważam, że jeżeli pytamy, to uzyskujemy wyczerpującej informacji ; jeżeli dla pana jest to za mało, to może sprecyzować czego konkretnie pan oczekuje...; ja nie mam niedosytu braku informacji ze strony naszych radnych o naszych przedstawicielach w radzie społecznej”.

Ad vocem **radny R. Kluj** : „...ja dziś taki niedosyt informacji posiadam; nie ma dziś naszych przedstawicieli w powiecie, chciałbym się dziś zapytać ..., co ja mam odpowiedzieć wyborcom ?”

A. Kaźmierczak przewodniczący obrad: „...jeżeli chodzi o kwestię szpitala to myślę, że najlepszą informację mają przedstawiciele w radzie społecznej , bo są najbliżej; radni powiatowi są w powiecie , a nie w radzie społecznej; ”.

Tu głos zabrał Wójt Gminy J. Kolesiński m. in. mówiąc : „...jednym z powodów dla którego dałem żółtą kartkę , było to że nie idzie się dogadać, ciągle nic nie wiemy ..., cały czas mamy tą samą informację ,

które mieliśmy dwa miesiące temu; nie ma takich informacji krótkich , męskich - nie byłem w stanie otrzymać ; stojąc tutaj dziś przed państwem nie mogę nic konkretnego przekazać w temacie szpitala: kiedy się rozpocznie remont ,jak on będzie wyglądał, co będzie robione i ile będzie kosztować ; żadnych takich ram p. dyrektor nie określił , to radni określili ramy 9-13 mln... .”

Podsumowując zagadnienie **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** mówiąc : „...wychodzimy poza ramy naszej, myślę , że zaufajmy naszym przedstawicielom ; na dzień dzisiejszy mamy rzetelną informację , obiecuję, że kolejne nasze sesje nie będą się pokrywały z sesjami powiatu....”

W dalszej części obrad Wójt odniósł się ponownie do poruszanych zagadnień. W temacie stawu w Zakrzewie poinformował, że zostanie sprawdzony stan prawny i później określone będą kroki.

W temacie dróg gminnych zabrała głos **A. Kasperczak kierownik referatu infrastruktury** mówiąc :”... zdaje sobie sprawę, że jest już ten czas, by łątać te dziury na drogach; jednak ta ekipa składa się z dwóch osób; od listopada wycinamy krzewy na drogach , skwerach i mamy zaległości; przy tej ilości wniosków , które są zgłaszane (zakrzaczenia, dziury na drogach, przystanki, położenie krawężnika , koszenie itp.) nie wyrabiamy – jest nas troszkę za mało.

Sprawę utrzymania porządku na plaży w Wąchabnie wyjaśnił **Z-ca Wójta H. Birk** mówiąc: „...problem na plaży był i będzie, bowiem na tym małym kawałku ta ilość ludzi budzi zastrzeżenia, a nie mamy możliwości wydzielenia dodatkowego parkingu, nie mniej jednak przyjrzymy się sprawie; nie możemy zagwarantować , że damy tam człowieka , który by o to dbał , bowiem nie mamy pracowników interwencyjnych i jest problem z nimi związanych z małym bezrobociem , oraz z faktem, że w przypadku pracowników interwencyjnych po wyznaczonym terminie urząd musi zagwarantować zatrudnienie pracownika na co najmniej 3 miesiące .”

W dalszej części swego wystąpienia poinformował o zmianie godzin pracy Urzędu Gminy celem usprawnienia pracy i dostępu. Zaapelował, też o uczczenie świąt narodowych 1, 2, 3 maja poprzez wywieszenie flag.

Następnie po raz kolejny głos zabrał **Wójt Gminy J. Kolesiński** odnosząc się do organizacji Nocy Świętojańskiej. Tu powiedział: „ prosiłem radnych, by przyjrzeni się środkom jakie posiada GOK na organizację imprez. Również to przejrzałem, mam pewne propozycje ograniczenia wydatków GOK-u i przedstawię te propozycje po konsultacjach z p. dyrektor.”

Na zakończenie obrad radny W. Brudło poruszył sprawę możliwości wymalowania dodatkowych (w dwóch miejscach) pasów bezpieczeństwa

na drodze gminnej tj. w miejscu, gdzie dzieci wychodzą z autobusu oraz w pobliżu świetlicy wiejskiej. Tu stwierdził, iż przyczyni się to do zwiększenia bezpieczeństwa .

Radny E. Piątek poruszył sprawę ustawienia barierek na nowo powstałej ścieżce rowerowej Siedlec – Żodyń. Widział potrzebę ich zamontowania z uwagi na bezpieczeństwo, stwierdzając, że podczas mijania się dwóch ciężarowych samochodów jeden z nich jakby wjeżdża na

Ad vocem **Wójt Gminy J. Kolesiński** wyjaśnił : „...z p. Starostą byliśmy na tzw. wizji tej ścieżki , gdzie padło stwierdzenie cała ścieżka robiona jest zgodnie z dokumentacją ; poruszana była też kwestia wjazdów, gdzie uważamy , iż winny być one szersze; podczas tego spotkania otrzymaliśmy zapewnienie ze strony Starosty, że po odbiorze tej ścieżki pracownicy starostwa obniżą troszeczkę poszerzą do takiej szerokości jak trzeba.”

W temacie ścieżki zabrał również głos **radny M. Wita** cytując zdanie z odpowiedzi na złożoną interpelację ze Starostwa, która troszeczkę się różni od informacji jaką podał Z-ca Wójta H. Birk podczas poruszania tematu :

„ decyzja o budowie o obecnej lokalizacji została podjęta w miesiącu kwietniu 2014 roku na posiedzeniu Zarządu Powiatu Wolsztyńskiego i ze względu na brak informacji ze strony Urzędu Gminy Siedlec dotyczącej wykupu gruntów nie była rozważana możliwość budowy ścieżki rowerowej na gruntach przyległych do pasa drogowego”.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaźmierczak** o godz. 18,50 zamknął obrady VII sesji Rady Gminy Siedlec .

Protokołowała:
Inspektor
Jolanta Żurek

Przewodniczył:
Przewodniczący Rady Gminy
Andrzej Kaźmierczak