

P R O T O K Ó Ł Nr VI /2015
z przebiegu sesji Rady Gminy S i e d l e c
odbytej w dniu 24 marca 2015 roku.

Na ogólną ilość 15 radnych, obecnych na sesji było 15 członków Rady w/w prowadzonej listy obecności.

Ponadto w sesji udział wzięli :

1. Adam	Rogalewski	- Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
2. Tadeusz	Mąkosa	- członek Zarządu Powiatu
3. Łucja	Olejniczak	- radna powiatowa
4. Eugeniusz	Konieczek	- Prezes ZNP Oddział w Siedlcu
5. Jacek	Kolesinski	- Wójt Gminy Siedlec
6. Hieronim	Birk	- Zastępca Wójta
7. Krystyna	Lewandowska	- Skarbnik Gminy

oraz sołtysi , pracownicy Urzędu Gminy , prasa.

Do pkt. 1

Otwarcia sesji dokonał **Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaźmierczak** serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 15 radnych, co wobec składu Rady Gminy Siedlec wynoszącego 15 stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Do pkt. 2

W punkcie tym **Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaźmierczak** zwrócił się do radnych o wprowadzenie dodatkowego pkt. do porządku obrad w brzmieniu :

„ wyrażenie opinii dotyczącej projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Wolsztyn-Siedlec.”

Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem : czy są uwagi lub propozycje zmian porządku obrad ?

Wobec braku kolejnych głosów w przedmiotowej sprawie przewodniczący obrad **Andrzej Kaźmierczak** poddał pod głosowanie wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad.

W wyniku głosowania jednogłośnie na obecność 15 radnych 15 – za , 0 - przeciw, 0- wstrzymujących przyjęto dodatkowy pkt. do porządku obrad.

Następnie **Przewodniczący Rady Gminy Siedlec A. Kaźmierczak** przedstawił porządek obrad po zmianach , który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Gminy Siedlec.
4. Interpelacje i zapytania.
5. Informacja z prac międzysesyjnych:
 - a. Wójta Gminy Siedlec,
 - b. Przewodniczących stałych komisji Rady Gminy Siedlec,
 - c. Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Siedlec.
6. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Siedlcu za 2014 rok.
7. Podjęcie uchwał w sprawie :
 - a. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok,
 - b. przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Siedlec w roku 2014”,
 - c. określenia kryteriów rekrutacji wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Siedlec,
 - d. zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
 - e. ustalenia dopłat dla wszystkich odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków.
8. Wyrażenie opinii dotyczącej projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Wolsztyn-Siedlec.
- 9.. Wolne głosy i wnioski.

ZAKOŃCZENIE

Do pkt. 3

Zagadnienie zreferował **Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaźmierczak** wnosząc do Wysokiej Rady o przyjęcie protokołu z V sesji Rady Gminy Siedlec odzwierciedlający jej przebieg. Jak poinformował nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie na obecność 15 radnych :15 – za , 0 - przeciw, 0- wstrzymujących.

Do pkt. 4

W punkcie tym kolejno zabierali głos

- radny M. Wita złożył interpelacje, zapytania oraz wniosek formalny o następującej treści:

INTERPELACJE:

„ 1. Kto i dlaczego podjął decyzję o budowie ścieżki rowerowej Siedlec - Żodyń przy drodze powiatowej, mimo , że była możliwość jej budowy na mieszczącym się kilka metrów od drogi polu uprawnym?
2. Czy wzięto pod uwagę to, iż obecna lokalizacja mieści się w miejscu rowu, który dotychczas gromadził nadmiar wody, a w okresie zimy wiąże się to z zaleganiem śniegu z odśnieżanej drogi powiatowej?
3. Czy w takim razie w obecnym projekcie są uwzględnione barierki ochronne oddzielające ścieżkę rowerową od drogi?” ;

„ Proszę o przedstawienie szczegółów projektu boiska wielofunkcyjnego w Siedlcu dotyczących przeznaczenia tego obiektu, tzn. do jakich dyscyplin sportowych jest przystosowany oraz kto odpowiadał za zatwierdzenie tegoż projektu.” ;

ZAPYTANIA:

„ 1. W imieniu mieszkańców Siedlca kieruję zapytanie w sprawie masztu telefonii komórkowej posadowionego przy hydroforni w Siedlcu :
- kiedy została podpisana umowa lub umowy na dzierżawę gruntu pod maszt,
- jaka jest miesięczna kwota dzierżawy, od kiedy jest płacona i jaka kwota wpłynęła do budżetu Gminy Siedlec,
- proszę przedstawić w dniu dzisiejszym na sesji do wglądu podpisaną umowę lub umowy.
2. Dlaczego i jaka jest przyczyna zanieczyszczenia stawu przy ulicy Lipowej w Siedlcu – zapach i barwa szamba”;

WNIOSEK FORMALNY

„ Składam wniosek do Wójta Gminy o wykonanie kosztorysu remontu boiska wielofunkcyjnego w Siedlcu, który uwzględni przede wszystkim wymianę uszkodzonego ogrodzenia oraz montaż bramek używanych do gry w piłkę nożną, a nie w piłkę ręczną, co zapewni dłuższą żywotność tych elementów. Kosztorys ten umożliwi komisji kultury, oświaty i sportu wskazanie Radzie źródła sfinansowania tegoż remontu”.

- radny R. Kluj pytał :

1) jaki jest dalszy los interpelacji składanych przez radnych?

- 2) co dalej z audytem? - został jednogłośnie przegłosowany i na tym sprawa się urwała,
- 3) 11 marca odbyła się Rada Społeczna przy SPZOZ i jakie podjęto decyzje?

- **radny A. Skiba** zabierając głos poruszył sprawę artykułu jaki ukazał się w gazecie lokalnej dotyczący opłat za wodę i ścieki. Tu zacytował fragment artykułu:

„...nawet, jeżeli radni nie przyjmą nowych stawek, a nie wykażą nieprawidłowości w wyliczeniach, to i tak opłaty wejdą w życie – mówi Prezes ZEUK-u M. Brudło; tak zresztą dzieje się u nas od dwóch lat; gdyby radni chcieli je podważyć, wówczas muszą wykazać błędy w wyliczeniach; trudno jednak będzie je znaleźć, bo stawki są już po korektach wprowadzonych przez Wójta”.

Na koniec swej wypowiedzi zapytał: w jakim świetle przedstawia się radnych?

Odnosząc się do zgłoszonych zapytań przewodniczący obrad poinformował, iż odpowiedzi na zadane pytania zostaną udzielone w ostatnim punkcie porządku obrad.

Tu zabrał głos **radny M. Wita** podnosząc sprawę złożonego wniosku formalnego uważając, iż winien być przegłosowany.

Ad vocem wypowiedzi **A. Kaźmierczak** Przewodniczący Rady Gminy Siedlec powiedział: „...rzeczywiście, jeśli jest wniosek formalny powinien być przegłosowany; nie chcę przesądzać ani czegokolwiek blokować, ale zwracam się do radnego o wyrażenie zgody na przegłosowanie wniosku w ostatnim punkcie; dlaczego? wyjaśnię; jeśli przyjmiemy taką procedurę, że na początku sesji radni będą składać wnioski formalne, a wiemy doskonale jak wyglądają nie tylko boiska w naszej gminie, to my tutaj nie zapanujemy nad wydatkami związanymi z pewnymi działaniami...jeżeli przegłosujemy wykonanie kosztorysu, to na to trzeba też przeznaczyć pieniądze...do mnie osobiście zwracały się już dwa klub o wsparcie finansowe związane między innymi z boiskiem; jeżeli przyjmiemy taką praktykę, że my jako radni tak nagle bez przegłosowania zmusimy Wójta do wykonania kosztorysu, to może się okazać, że będziemy mnóstwo tego typu zleceń i pytanie teraz: na ile one będą w konsekwencji pomagały...ja nie wiem czy to nie wymaga dyskusji i dlatego chciałbym porozmawiać o tym w przerwie i ewentualnie wniosek przegłosować w ostatnim punkcie „.

Tu radny M. Wita przychylił się do propozycji przewodniczącego obrad.

Do pkt. 5 „a, b, c”

Tu jako pierwszy głos zabrał **Jacek Kolesiński Wójt Gminy** przedstawiając informację o przebiegu odbytych spotkań, zebrań i konferencjach.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

W dalszej części obrad kolejno zabierali głos przewodniczący stałych komisji Rady Gminy:

- Maciej Wita - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Porządku Publicznego,
- Ewa Weil - Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu,
- Andrzej Skiba - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej,

- Robert Winiarz – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej

składając ustną informację z prac międzysesyjnych stałych komisji.

Jako pierwszy głos zabrał **M. Wita Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Porządku Publicznego** informując, iż w okresie międzysesyjnym komisja spotkała się jeden raz (po poprzedniej sesji) w której uczestniczył Prezes Spółki ZEUK M. Brudło i omawiane były sprawy związane z działalnością „spółki”.

Następnie głos zabrała **E. Weil Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu** informując, że komisja spotkała się dwukrotnie. Pierwszy raz dnia 3.03.15, gdzie przedmiotem obrad była karta „ Dużej Rodziny”, analiza działalnością Ośrodka Pomocy Społecznej , wykonanie budżetu za 2 miesiące 2015 roku , oraz Święto Świni. Drugie posiedzenie odbyło się 17 .03 , gdzie dyskutowano nad stawkami za wodę i ścieki i materiałami sesyjnymi tak jak pozostałe komisje.

Kolejnym mówcą był **A. Skiba Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** informując, iż komisja w okresie międzysesyjnym spotkała się jeden raz , gdzie przeanalizowano sprawę umorzeń podatkowych 2011 -2014 oraz sprawę uaktualnienia statutu gminy. Wysunięto zapytanie do Wójta dotyczące wysokości dywidend, umorzeń podatku jak i wpłat dokonanych przez „spółkę”.

R. Winiarz Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej zabierając głos poinformował, że odbyło się 1 spotkanie komisji, podczas którego zapoznano się z pozostałymi placówkami oświatowymi tj. przedszkolami i szkołami.

Na zakończenie głos zabrał **Andrzej Kaźmierczak Przewodniczący Rady Gminy** Siedlec składając również ustną informację z prac międzysesyjnych.

Do pkt.6

Tematyczne zagadnienie dotyczące sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Siedlcu za 2014 rok przedstawiła **Kierownik OPS A. Pawlik**. Na wstępie swej wystąpienia przedstawiła strukturę organizacyjną OPS i rejony działania pracowników socjalnych. Następnie przedstawiła zakres udzielonej pomocy rodzinom będącym w trudnej sytuacji socjalno – bytowej. Tu zaznaczyła, iż na ten cel wydana została kwota **481.494,00 zł** w tym:

1. Zasiłek stały otrzymało **31** osób na kwotę **128.764,00 zł**
2. Zasiłki okresowe otrzymało **16** rodzin m. in. ze względu na bezrobocie, długotrwałą chorobę lub niepełnosprawność na kwotę **19.754,00 zł** z tego dotacji 7677,00zł
3. Usługi opiekuńcze **3** osoby na kwotę **43.529,00 zł**
4. Zasiłki celowe otrzymało **190** rodzin na kwotę **127.503,00 zł**, w tym przyznano 101 osobom specjalne zasiłki celowe na kwotę 66.217,00 zł oraz 110 rodzin uzyskało pomoc na opał na kwotę 44890,00 zł.
5. Zasiłek celowy na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego przyznany został dla 1 rodziny w wysokości **375,00 zł**
6. Wzorem lat ubiegłych realizowano zadanie w postaci dożywiania dzieci. Z tej formy pomocy skorzystało **414** dzieci z **197** rodzin. Na ten cel wydano kwotę **161.569,00 zł** w tym dotację z rezerwy celowej z budżetu państwa kwota 66.238,00zł.

Ośrodek Pomocy Społecznej ponosi również odpłatność za pobyt **14** osób znajdujących się w Domu Pomocy Społecznej w Wolsztynie, Gostkowie, Międzyrzeczu i Łęczeczkach tj. kwota **264.562,00zł**

Informację w temacie świadczeń rodzinnych przedstawiła **R. Wolanin pracownik OPS w Siedlcu**. Tu poinformowała, że 1 maja 2004r. Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Siedlcu zostały powierzone zadania wynikające z ;

- ustawy z dnia 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych,
- ustawy z dnia 22 kwietnia 2005r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych i zaliczce alimentacyjnej.

Od m-ca marca 2007r. przekazano nam również do realizacji ustawę z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych. Dział świadczeń rodzinnych w 2014r. wykonywał również zadanie określone w ustawie z dnia 4 kwietnia 2014r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów (Dz.U. z 2014r., poz. 567)

W 2014 roku na świadczenia rodzinne wydatkowano ogółem **3 536 070 zł** z czego:

1. zasiłek rodzinny – **1 283 087 zł.**
2. dodatki do zasiłku rodzinnego – **815 427 zł**

w tym z tytułu:

- urodzenie dziecka – **52 000 zł**
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – **250 227 zł**
- samotnego wychowywania dziecka – **59 150 zł**
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego – **96 460 zł**
- na dojazdy do szkoły – **77 250 zł**
- na zamieszkanie w internacie – **8 280 zł**
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – **190 160 zł**

3. jednorazowa zapomoga z tytułu urodzenia dziecka – **138 000 zł**

4. zasiłek pielęgnacyjny – **888 165 zł**

5. świadczenie pielęgnacyjne – **399 951 zł**

6. specjalny zasiłek opiekuńczy – **11 440 zł**

7. fundusz alimentacyjny – **378 003 zł**

8. składki społeczne od świadczeń pielęgnacyjnych – **82 770 zł**

9. składki społeczne od specjalnego zasiłku opiekuńczego – **3 148 zł**

10. składki zdrowotne od świadczeń pielęgnacyjnych – **9 328 zł**

Zaznaczyła również, że z dniem 01.11.2014r. kryterium dochodowe do zasiłku rodzinnego wzrosło do 574 zł, a w przypadku gdy członkiem rodziny jest dziecko niepełnosprawne 664zł.

Ponadto poinformowała, że dział świadczeń rodzinnych realizował ustawę z dnia 4 kwietnia 2014r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekuna. Z tego tytułu w 2014r.

wypłacono kwotę **191 862,90 zł**, a także odsetki w wysokości **6 492,23 zł** i z tej formy pomocy skorzystało 29 rodzin.

W wyniku prowadzonych działań skierowanych na dłużników alimentacyjnych odzyskano kwotę **58 679,17 zł.**, z czego **11 210,56 zł** zasiliło dochody własne gminy Siedlec.

W okresie od 01.01.2014r. do 31.12.2014 r. na wypłatę dodatków mieszkaniowych wydatkowano kwotę **43 437,89 zł.** Z tej formy pomocy skorzystały 22 rodziny.

Od 1 stycznia 2014r. tutejszy Ośrodek realizuje również część ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. o prawie energetycznym dotyczącej przyznawaniu i wypłacie dodatków energetycznych. **W związku z powyższym w 2014r. wypłacono z tego tytułu kwotę 996,91 zł dla 8 rodzin.**

Na wszystkie zadania powierzone do realizacji w dziale świadczeń rodzinnych w 2014r. wydatkowano ogółem 4 376 751,35 zł.

W dyskusji nad zagadnieniem głos zabrał **radny W. Żydzik** pytając: „...jaką kwotę dotacji udało się wykorzystać, a jaką kwotę należało zwrócić z uwagi na nie wykorzystanie?

czy „ośrodek” uczestniczy w zbiórce żywności ?

Wyjaśnień udzieliła kierownik OPS A. Pawlik mówiąc : „...przed każdymi świętami „ośrodek” zbiera żywność ; w ostatni weekend zebrano 110 kg , która jest rozdzielana wśród osób potrzebujących.

Jeśli chodzi o kryterium dochodu najniższa renta od 1 marca 2015 r. wynosi 880,00 zł właściwie wszyscy się kwalifikują. W przypadku nie zakwalifikowania się osoby te otrzymują tzw. zasiłek specjalny - celowy.

Wobec brak kolejnych głosów w dyskusji sprawozdanie zostało przyjęte przez radnych przez aklamację.

Całościowe sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt. 7 „a”

Tematyczne zagadnienie dotyczące zmian uchwały budżetowej na 2015 rok omówiła **K. Lewandowska Skarbnik Gminy**. Zwróciła się do Wysokiej Rady o dokonanie następujących zmian w uchwale Nr III/8/2014 Rady Gminy Siedlec z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie uchwały budżetowej na 2015 rok:

Zmiany w planie dochodów

Plan dochodów zmniejszono o kwotę 277.694 zł.

1. W **dziale 758 rozdziale 75801 § 2920** zmniejszono część oświatową subwencji ogólnej o kwotę 277.694,00 zł, zgodnie z załącznikiem do pisma Ministra Finansów Nr ST3.4750.5.2015 z dnia 6 lutego 2015 roku.

Planowane dochody budżetu gminy po zmianach wyniosą 35.600.204,00 zł.

Zmiany w planie wydatków

Plan wydatków zmniejszono o kwotę 277.694 zł.

1. W **dziale 600 rozdziale 60016 § 4270** zmniejsza się środki na zadaniu pn. „FS Żodyń – naprawa dróg” o kwotę 15.000,00 zł.

2. W **dziale 754 rozdziale 75404 § 3000** zwiększono wydatki o kwotę 1.613,00 zł, stanowiącą wpłatę na „Fundusz Wsparcia Policji” Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu, z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu mebli biurowych dla Posterunku Policji w Siedlcu, zgodnie z pismem Komendanta Powiatowego Policji w Wolsztynie Nr L.dz.F-HP-0151-64/15 z dnia 12.03.2015 r.

W **rozdziale 75495** wydatki w **§ 4210** zwiększono o kwotę 3.387,00 zł z przeznaczeniem na zakup materiałów i wyposażenia, w tym zakup sprzętu informatycznego i specjalistycznego wyposażenia, przeznaczonego dla Posterunku Policji w Siedlcu, zgodnie z pismem Komendanta Powiatowego Policji w Wolsztynie nr L.dz.F-HP-0151-64/15 z dnia 12.03.2015 r.

Powyższe zwiększenia wydatków zostały pokryte środkami z **§ 6170** na ogólną o kwotę 5.000,00 zł.

3. W **dziale 801** wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń zmniejszono w **rozdziale 80101** o kwotę 95.000,00 zł, w **rozdziale 80110** o kwotę 182.694,00 zł. Zmniejszenie ogółem wynosi 277.694,00 zł i stanowi zmniejszenie subwencji oświatowej.

Ponadto, w **rozdziale 80101 § 4210** zmniejszono o kwotę 4.293,00 zł, jednocześnie zwiększając o tę kwotę wydatki **§ 6060**, z przeznaczeniem na zakup kserokopiarki dla ZSPiG w Tuchorzy.

Poza tym, wydatki na realizację zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w szkołach podstawowych i gimnazjach dostosowano do zmian klasyfikacji budżetowej obowiązującej od 1 stycznia 2015 roku, i tak: a) z **rozdziału 80101 § 4010** przeniesiono środki w kwocie 404.413,00 zł do **rozdziału 80150 § 4010** kwotę 393.413,00 zł i do **§ 4240** kwotę 11.000,00 zł, b) z **rozdziału 80104 § 4010** przeniesiono środki w kwocie 22.581,00 zł do **rozdziału 80149 § 4010** kwotę 20.581,00 zł i do **§ 4240** kwotę 2.000,00 zł.

4. W **dziale 900 rozdziale 90015 § 6050** zmniejsza się środki na zadaniu pn. „FS Żodyń – oświetlenie uliczne” o kwotę 5.021,82 zł.

5. W **dziale 921 rozdziale 92109 § 6050** wprowadzono nowe przedsięwzięcie pn. „FS Żodyń – wykonanie nawierzchni z kostki brukowej przy sali wiejskiej” w kwocie 20.021,82 zł. Środki pochodzą ze zmniejszenia wydatków na przedsięwzięciach (wymienionych powyżej w pkt 1 i pkt 4) przewidzianych do realizacji przez sołectwo Żodyń w ramach funduszu sołeckiego 2015 roku.

Zmian dokonano na podstawie skierowanego do Wójta Gminy Siedlec wniosku sołtysa wsi Żodyń z dnia 16 marca 2015 r. o zmianę przedsięwzięcia przewidzianego do realizacji przez sołectwo Żodyń w ramach funduszu sołeckiego Gminy Siedlec 2015 roku.

Planowane wydatki budżetu gminy po zmianach wyniosą 34.300.204,00 zł.

Tu zabrał głos **radny R. Kluj** zwracając się o wyjaśnienie zagadnienia dotyczącego weryfikacji budżetu szkół.

Wyjaśnień udzieliła **K. Lewandowska Skarbnik Gminy** mówiąc: „...po otrzymaniu pisma z Ministerstwa Edukacji Narodowej w sprawie zmniejszenia części oświatowej

subwencji ogólnej przeliczyliśmy jeszcze raz budżety szkół w wyniku czego okazało się , że budżety w niektórych placówkach były przeszacowane - wynagrodzenia i pochodne. I tak zdjęto środki:

- szkoła Belęcin – 50. 000,00 zł
- szkoła Kopanica - 55 .694,00 zł
- szkoła Chobienice - 172. 000,00 zł

W pozostałych jednostkach nie dokonano zmian, gdyż nie było nadmiaru środków na wynagrodzeniach i pochodnych”.

Ad vocem radny R. Kluj spytał: „...gdyby nie zaszła ta okoliczność, że zmniejszono subwencję, to też by było to przeliczane i zdjęte?

Tak oczywiście, budżety szkół są analizowane kwartalnie, półrocznie i jeśli okaże się, że są wolne środki (ponad plan) wówczas przeznaczane są na inne cele – powiedziała Skarbnik Gminy K. Lewandowska.

Ponownie głos zabrał radny R. Kluj mówiąc:”...to do tej pory nikt tego nie sprawdzał ?...rozumiem, że jak dyrektor szkoły przygotowuje budżet, to opiera się na wskaźnikach z ubiegłych lat ... czyli wyciągam wnioski , że do tej pory była to radosna twórczość dyrektorów i nikt tego nie sprawdzał , nie kontrolował...szkoła dalej będzie sobie radzić z płacami...rozumiem 10 czy 20 tys , ale tu jest 168 tys zł (Chobienice) , coś mi tu nie pasuje.”

Wyjaśnień udzieliła Skarbnik Gminy K. Lewandowska mówiąc: „...było to sprawdzane , analizowane były wydatki ponoszone przez szkoły; jak wiadomo są nakładane dodatkowe zadania na szkoły np. indywidualne nauczanie i wtedy środki muszą pochodzić z budżetu danych szkół , których nie ma w planach, wówczas na koniec roku przeliczane są budżety i tym szkołom którym brakuje środków inne szkoły oddają (przesuwane są między jednostkami; na koniec danego roku były zawsze zmiany i przesunięcia między jednostkami”.

Tu zabrał głos **Wójt Gminy J. Kolesiński** mówiąc : „...bazując na tych wytycznych które do tej pory dyrektorzy mieli - na tej bazie przeszacowanie zarobków (o tyle wpisano więcej na płace) było w pobliżu 400 tys zł i w tej chwili obcinając te środki nie ma zagrożenia dla wykonania ich płac i budżetu , bo one są na poziomie ubiegłego roku i tego co było w zarządzeniu ; spotkaliśmy się dwukrotnie z dyrektorami, wyjaśnialiśmy sobie te sprawy i wydaje się , że dyrektorzy to zrozumieli i zaakceptowali te cięcia; nadal jest sprawa wyjaśniana skąd doszło do pewnych nieścisłości i dlaczego...przeliczamy, sprawdzamy; trudno nam odpowiadać za poprzednią ekipę jak ona sprawdzała tego typu rzeczy...najpierw było pierwsze spotkanie i przedstawiliśmy, co nam wyszło z obliczeń, zapytaliśmy : czy nie ma błędów po naszej stronie , daliśmy tydzień na sprawdzenie; następnie było kolejne spotkanie i ustaliliśmy te redukcje , które zostały dziś przedstawione „.

Odnosząc się do zagadnienia **A. Kaźmierczak przewodniczący obrad** powiedział: „...rozumiemy to w ten sposób, że zapobiegliwi dyrektorzy przeszacowali koszty, po to by w końcówce roku mogli poprzetrzucać na te paragrafy, na które mogliby wydawać i te pieniądze do budżetu gminy by nie weszły ...”

Z wypowiedzią nie zgadzała się Skarbnik Gminy K. Lewandowska mówiąc : „...płace i pochodne , czyli plan na tych wydatkach jest zaplanowany natomiast nigdy tego nie mogli przeznaczać na wydatki bieżące; środki te tylko mogły być przesuwane na wynagrodzenia, a nie na wydatki bieżące „.

Tu zabrał głos **radny R. Winiarz** pytał : „...czy dyrektorzy konstruując budżet brali pod uwagę, że mają więcej nauczycieli ?”

Jak konstruowali budżet dyrektorzy trudno mi odpowiedzieć, należałoby się zapytać dyrektorów – powiedziała Skarbnik Gminy K. Lewandowska.

Radny W. Żydzik odnosząc się do zagadnienia powiedział :”... nie dawno z komisją objechaliśmy wszystkie jednostki oświatowe; różne były wypowiedzi dyrektorów- jedni mówili, że optymistycznie patrzy na budżet związany z wynagrodzeniami (po przeliczeniu w miesiącu styczniu) powinien wystarczyć ,a inny dyrektor stwierdził, że mu zabraknie na koniec roku 80 tys zł; tak więc oni też troszkę po omacku ten budżet tworzą i nie do końca, to co zaplanują w 100 % z rzeczywistością się powieli; tak więc trzeba też wziąć pod uwagę pewien margines błędu jeśli chodzi o planowanie tego budżetu”.

Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie *projekt Uchwały Nr VI/25/2015 w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2015 rok.*

W wyniku głosowania **Uchwała Nr VI/25/2015 w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2015 rok** na obecność 15 radnych została przyjęta jednogłośnie 15 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt. 7 „b”

Tematyczne zagadnienie dotyczące „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi, oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Siedlec w roku 2014” zreferowała **A. Kasperczak kierownik referatu infrastruktura**. Tu poinformowała, że zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy. Ustawa o ochronie zwierząt (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 856 z późn. zm.) nakłada na rady gmin obowiązek określenia corocznie w drodze uchwały programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt uzyskując wcześniej opinię właściwego powiatowego lekarza weterynarii, organizacji społecznych działających na obszarze gminy, dzierżawców, bądź zarządców obwodów łowieckich działających na obszarze gminy. Realizacja programu obejmuje w szczególności:

- a) zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom z terenu gminy Siedlec;
- b) poszukiwanie nowych właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- c) odławianie bezdomnych zwierząt, w tym interwencyjne odławianie;
- d) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych;
- e) sprawowanie opieki nad kotami wolno żyjącymi, w tym ich dokarmianie;
- f) ograniczenie populacji bezdomnych zwierząt oraz kotów wolno żyjących poprzez kastrację i sterylizację;
- g) edukację mieszkańców gminy Siedlec w zakresie opieki nad zwierzętami.

Koszt realizacji zadań ponosi gmina Siedlec i na ten cel w budżecie gminy zabezpieczone jest 19.500,00 - zł, z czego:

- a) na odławianie i dostarczenie do schroniska bezdomnych zwierząt – 4. 000,00 zł;

b) na pobyt, opiekę weterynaryjną, sterylizację oraz kastrację bezdomnych zwierząt i ich dokarmianie – 15.000,00 zł;

c) na opiekę nad wolno żyjącymi kotami – 250,00 zł;

d) na pozostałe działania, przewidziane w programie – 250 ,00zł.

Zaznaczyła, iż podpisana została umowa ze schroniskiem dla bezdomnych zwierząt „Radość Psiaka” w Ruścu zwane dalej „schroniskiem”, w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami przekazywanymi po schwytaniu z terenu gminy Siedlec.

Wobec braku głosów w dyskusji **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie *projekt Uchwały Nr VI/26/2015 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Siedlec w 2015 roku.*

W wyniku głosowania **Uchwała Nr VI/26/2015 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Siedlec w 2015 roku** na obecność 15 radnych została przyjęta jednogłośnie 15 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt. 7 „c”

Zagadnienie dotyczące kryteriów rekrutacji wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia stosowanych na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Siedlec przedstawił **W. Jasztal p.o. dyrektora GZEAS-u** informując, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty o przyjęciu dziecka do publicznego przedszkola decyduje dyrektor po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego na wniosek rodzica kandydata. Pierwszy etap postępowania rekrutacyjnego prowadzony jest na podstawie kryteriów określonych w art. 20c ust.2 ustawy o systemie oświaty. Drugi etap postępowania rekrutacyjnego przeprowadza się na podstawie kryteriów, które określa organ prowadzący zgodnie z art. 20c ust. 4,5 i 6.

W związku z powyższym określono kryteria rekrutacji oraz ich wartość punktową.

Wobec braku głosów w dyskusji **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie *projekt Uchwały Nr VI/27/2015 w sprawie określenia kryteriów rekrutacji wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia stosowanych na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Siedlec.*

W wyniku głosowania **Uchwała Nr VI/27/2015 w sprawie określenia kryteriów rekrutacji wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia stosowanych na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Siedlec** na obecność 15 radnych została przyjęta jednogłośnie 15 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu w dowód uznania za zaangażowanie w sprawy lokalnej społeczności uhonorowano Panią Jadwigę Hirt i Panią Agnieszkę Augustyniak, które otrzymały Nagrodę Starosty Wolsztyńskiego „Szpilki 2015”. Okolicznościowe adresy wraz z życzeniami zdrowia, szczęścia, wszelkiej pomyślności w życiu prywatnym, oraz dalszej owocnej i satysfakcjonującej pracy złożył Wójt Gminy Jacek Kolesiński i Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaźmierczak.

W dalszej części obrad głos zabrał **Adam Rogalewski Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie** odnosząc się na wstępie do sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Siedlcu za 2014 rok. Tu poinformował, iż w partnerstwie z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Siedlcu realizowany był projekt „Stop wykluczeniu społecznemu w Powiecie Wolsztyńskim” współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach, którego dyżury pełnił prawnik i psycholog. Udział w projekcie tym wzięło 10 mieszkańców gminy Siedlec. Ponadto mieszkańcy gminy Siedlec raz w miesiącu mogli skorzystać z pomocy psychologa i radcy prawnego, którzy przyjmowali klientów w Urzędzie Gminy w Siedlcu .

Ponadto poinformował, że w dniu 17 marca br na sesji Rady powiatu podjęta została uchwała w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki przekazane Powiatowi Wolsztyńskiemu z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczone na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2015 roku. W związku z powyższym można składać wnioski w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie przy ul. 5-go Stycznia 5, od poniedziałku do piątku w godz. 7.30 -14.30 o dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym, dofinansowania zakupu przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych, zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, likwidacji barier architektonicznych, technicznych i w komunikowaniu.

W tym miejscu przewodniczący obrad ogłosił 20 minutową przerwę w obradach.

Do pkt. 7 „d”

Wprowadzenie do zagadnienia dał **Wójt Gminy J. Kolesiński** mówiąc : „... zgodnie z prawem 19 lutego br Prezes Spółki z o.o. projekt taryf na wodę i ścieki. Po negocjacjach i przeanalizowaniu dnia 11 marca br dokonane zostały pewne korekty. Projekt taryf został sprawdzony przez pracowników i nie znaleziono żadnych błędów w prawidłowości wniosku, stąd został przedstawiony radzie.

Następnie głos zabrał **Prezes Spółki z o.o. M. Brudło** przedstawiając szczegółowo zagadnienie. Tu powiedział : „...jak co roku ZEUK zobowiązany jest przedstawić radzie gminy i wójtowi propozycje taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków; z tego obowiązku ZEUK się wywiązał dnia 19 lutego br. składając wniosek na ręce Wójta

W złożonym wniosku wyliczone są wszystkie niezbędne przychody zgodnie z rozporządzeniem w oparciu o okres obrachunkowy, który dla „spółki „ stanowi rok poprzedzający - rok 2014; dodatkowo w tych niezbędnych przychodach ujęliśmy rzeczy wynikające z zadań Wieloletniego Planu Inwestycyjnego w zakresie wody jak i ścieków. „

W tym momencie odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi radnego A. Skiby mówiąc: „to nie jest tak, że Prezes zakładu jako reprezentant spółki składa Wójtowi wniosek i później czy Rada Gminy go przyjmie, czy nie ...ten wniosek musi zostać zatwierdzony, bo opieramy się na przepisach (ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i rozporządzeniu Ministra, które określa co we wniosku powinno być); przepisy te obowiązują wszystkie „spółki” w kraju, oraz duże przedsiębiorstwa , gdzie udziałowcami jest nie tylko gmina, miasto, dzielnica , czy ”związek gmin” , ale również są tam inni udziałowcy m.in. osoby prywatne, które nie koniecznie chcą i mają obowiązek przedstawiać kalkulacje radzie ; stąd tą kalkulację przedstawia się Wójtowi Gminy i to Wójt ma obowiązek sprawdzenia zasadności kosztów i porównać z Wieloletnim Planem Inwestycyjnym, jak również czy jest zgodny pod względem prawnym: rada gminy tylko formalnie się wypowiada , bo reprezentantem gminy jest Wójt – u nas jest troszkę inaczej , gdyż gmina jest jedynym i wyłącznym właścicielem spółki, dlatego na radzie gminy , a przedtem na komisjach jestem do dyspozycji i staram się wyjaśniać , żeby nasze wydatki uzasadnić, by społeczna akceptacja do wydatków jakie muszą ponieść nasi mieszkańcy, jak również w naszym przypadku gmina (gmina współfinansuje nasze inwestycje kanalizacyjne poprzez zakup udziałów) żeby radni mieli większą pewność przy akceptacji bądź nie akceptacji ...; tak więc odpowiadając na pytania redaktora , że próbuję minimalizować pozycję rady gminy; tego artykułu nie autoryzowałem, stąd za samo sformułowanie nie odpowiadam...”

W dalszej części swego wystąpienia odniósł się do przedstawionych materiałów mówiąc: „...19 lutego br złożyliśmy wniosek, który był sprawdzany przez Wójta , Skarbnika Gminy ; kilkakrotnie spotykaliśmy się z Wójtem, Skarbnikiem Gminy, Z-cą Wójta dyskutowaliśmy , analizowaliśmy konieczność ponoszenia wydatków , jak i zgodność z przepisami prawa; w ostateczności doszliśmy do wniosku, że jeśli spółka jest w stanie ograniczyć pewne nakłady remontowe i drobne inwestycje i należy to zrobić , żeby ta cena była społecznie akceptowalna, bowiem sytuacja mieszkańców nie jest łatwa ; stąd obniżyliśmy koszty w dziale usługi obce – w tym dziale są też większe remonty, które przechodzą nas magazyn; po weryfikacji zredagowaliśmy nowy wniosek i brzmi następująco :

- cena wody dla wszystkich grup odbiorców : **2,61 zł netto + 8 % VAT = 2,82 zł /m3**;
- opłata abonamentowa dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę :

- grupa 1 (odbiorcy rozliczani w oparciu o wskazania wodomierza głównego – w skład opłaty wchodzi: gotowość, odczyt, rozliczenie)
opłata netto 6,24 zł/m3 + 8 VAT = 6,74 zł za jedno przyłącze
- grupa 2 (odbiorcy rozliczani w oparciu o przeciętne normy zużycia wody – w skład opłaty wchodzi: gotowość i rozliczenie + koszt znaczka pocztowego na dzień złożenia wniosku)

opłata netto 5,84 zł/m3 + 8% VAT = 6,30 za jedno przyłącze

- cena ścieków dla wszystkich odbiorców **10,37 zł/m3 + 8 % VAT = 11,20 zł /m3**

- **opłata abonamentowa** dla usług zbiorowego odprowadzania ścieków zawiera tylko składnik utrzymania gotowości do świadczenia usług w wysokości 5% kosztów eksploatacji i utrzymania urządzeń kanalizacyjnych. Opłata abonamentowa jest przypisana do odbiorcy usług kanalizacyjnych i przyłącza kanalizacyjnego

opłata netto 5,85 zł./m3 + 8 % VAT = 6,32 zł /m3

przedstawiając taryfy na komisji wspólnej było szereg zapytań na które przygotowane zostały dodatkowe informacje (przekazane wcześniej).

Na zakończenie swej wypowiedzi zobrazował jak szybko zmienia się „spółka” i jakie są przed „spółką” duże wyzwania. Tu powiedział : „...w 2009 roku , gdy powstawała „spółka” kapitał własny wynosił 11 mln 720 tys zł ; w między czasie za 4 mln 575 tys gmina nabyła udziały i to zwiększyło kapitał „spółki” do 16 mln 311 tys zł; zwiększył się kapitał zakładowy o 280 tys zł; przez 5 lat aktywa trwałe, które już są zaksięgowane wzrosły o 20 mln 092 tys zł ; dodatkowo mamy zadania w trakcie realizacji 5 mln 516 tys zł i drugie 500 tys za które musimy wykonać przyłącza; ogółem na koniec października br , gdy zadania będą wykonane wartość „spółki” będzie wynosiła około 43 mln, czyli przez te 5 lat wartość „spółki” wzrośnie prawie czterokrotnie; w tej wartości - 5,5 mln to są udziały, 6,3 mln pożyczki spółki; można powiedzieć , że dzięki działaniom „spółki” oraz dofinansowaniu wartość „spółki” po odliczeniu pożyczek i udziałów gminy z 11 mln 700 zwiększyła się do 42 mln ; to są działania uzyskania dofinansowania na ściekach i wodzie, wypracowana własna amortyzacja...; po przedstawieniu tych kwot ogrom zadań , przed którymi stoi „spółka” jest bardzo duży, musimy utrzymać płynność finansową , by móc kontynuować budowę , a uwieńczeniem jej będzie na koniec 2016 roku osiągnięcie efektu ekologicznego, który jest wymagany pod karą korekty finansowej, bo w założony ponad 95 % przyłączy musi być wykonany; ,; zapewniam , że rozmawiamy z panem Wójtem, bierzemy sobie do serca; o ile Wójt nie stwierdził żadnych uchybień w wyliczeniach , w celowości ponoszonych wydatków nie mniej jednak zwrócił uwagę na konieczność reorganizacji spółki pod względem decentralizacji zarządzania, podziałem obowiązków pracowników i będziemy to realizować; wszystkie wydatki są transparentne , nie prowadzimy żadnej podwójnej księgowości; wszystkie sprawozdania, które przedstawiane są na Radzie, są również do dyspozycji pana Wójty; zwracam się o przyjęcie stawek taryfowych o które się wnioskujemy”.

W tym miejscu przewodniczący obrad otworzył dyskusję nad zagadnieniem:

radny St. Jedliński odnosząc się do zagadnienia powiedział : „...po przeanalizowaniu przedstawionej kalkulacji wyszło , że ilość ścieków wzrosła o 25 tys 392 , a ilość ścieków odprowadzonych do Wolsztyna o 33 tys - skąd te 8 tys ?

Ponadto spytał : „ skąd taka prognoza, że będzie dwa razy więcej deszczu w tym roku, bo ścieki opadowe z 12,700 wzrosły na 25 740”.

Ad vocem zabrał głos Prezes „spółki” M. Brudło : „...założone ilości ścieków przyjętych do taryf w latach 2013 -2014 to 12 779 ; w latach 2014 – 2015 to 25 740 ; różnica o której było wspomniane wynika z tego, że dotychczas odprowadzaliśmy ścieki pochodzące z Siedlca w większości do Wolsztyna, jednak z uwagi na utrzymanie oczyszczalni ścieków w Siedlcu w gotowości część ścieków z Siedlca (za Rowem Grabarskim) odprowadzana była do Siedlca ; w lipcu ta oczyszczalnia w Siedlcu zostanie zamknięta i ścieki zostaną przerzucone do Wolsztyna; również część ścieków pochodząca z Chobienic (z drogi krajowej) była odprowadzana do Chobienic; w tej chwili po przyłączeniu odpowiedniej ilości mieszkańców oczyszczalnia ta nie będzie wstanie przyjąć tych ścieków ; ilość ścieków naszych się zmniejszy , a ilość ścieków odprowadzana do Wolsztyna się zwiększy”.

radna E. Weil nawiązała do przyjęcia odpowiedniej ilości ścieków po to, by skalkulować odpowiednio przychody mówiąc : „ ... z danych jakie otrzymaliśmy wynika, że na 2014 – 2015 przyjęto do kalkulacji 157 992 m³ , natomiast z drugich obliczeń , które zostało nam przedstawione wynika, że za 2014 sprzedano 180.136 tys ścieków ;stąd : dlaczego jest taka duża dysproporcja między planem 153 przyjętym do kalkulacji , a wykonaniem w ilości 180 tys m³?

Ponadto podniosła sprawę parytetu zatrudnienia osób, którzy pracują operacyjnie i pracowników zatrudnionych w administracji.

Tu stwierdziła, że otrzymała połowiczną odpowiedź w temacie, z której nic nie wynika – „...podane jest tylko ogólnie etaty, natomiast nie ma rozbicia i nie można się doszukać tego parytetu zatrudnionych pracowników w administracji „.

Wyjaśnień udzielił **Prezes „Spółki” M. Brudło** mówiąc : „...w podanej strukturze, gdzie jest rozbicie : liczba osób zatrudnionych w osobach na poszczególnych działach : dział wodociągów jest również inżynier, który ustala na bieżąco prace i to samo jest w dziale kanalizacji – ujęto to jest jako całość, bowiem pracownicy wykonują prace i tu i tu;

- na wodociągach : jest 9 osób z tego 1 osoba (inżynier) w administracji;
- na kanalizacji i oczyszczalniach : 8 osób z tego 1 osoba (inżynier) koordynujący prace; pozostali pracownicy w terenie;
- w nieczystościach stałych : 4 osoby – 2,85 etatu z tego 1/10 pracownik biurowy, pozostali pracownicy w terenie;
- w jednostce realizujących projekt : 3,25 etatu w administracji ;
- w kosztach ogólnie zakładowych : 9 osób – 8,3 etatu z tego 0, 75 etat sprzątaczkii;
- tzn. część osób zatrudnionych w biurach zatrudnionych jest w pełnych etatach,
- koszty zarządu : Prezes „

Ponownie głos zabrała **radna E. Weil** mówiąc : „...rozumiem , że mogą być różnice w planowaniu i tutaj to zostało wyjaśnione, natomiast skąd zatem podwyżka skoro wykonany jest plan sprzedaży ścieków - plan był i zrobiona kalkulacja na małą ilość na 153 tys , natomiast wykonane jest 180 tys - należy rozumieć , że jest to nadwyżka; skoro jest nadwyżka ścieków, to mamy nadwyżkę gotówki zatem nie powinniśmy według mnie podnosić cen wody i ścieków”.

Ad vocem **Prezes Spółki M. Brudło** : „... oprócz tego, że kierujemy się Wieloletnim Planem Inwestycyjnym również mieliśmy w ubiegłym roku plan inwestycji Spółki ze środków własnych i wykonaliśmy inwestycje za kwotę 800 tys zł ; wszystkie nadwyżki , które uzyskaliśmy zostały przeznaczone na inwestycje; ten proces inwestycyjny , który jest określany - koszty wykonania projektów , to są koszty zadań, które wynikają z przetargów czy podpisania umów - ponosimy też dość wysokie koszty z tytułu uaktualniania studium wykonalności; dodatkowo robimy projekty zamienne, projekty na przyłącza energetyczne do przepompowni (tego nie ma w projektach) ; ilość przepompowni , która nam doszła jest znaczna, dlatego wszelkie środki które pozyskujemy przeznaczamy na te inwestycje , które po drodze nam wypadają; trudno jest to zaplanować , bowiem są to budowle liniowe , przechodzi to przez wiele działek (są różnice na mapach do celów projektowych niż na mapach ewidencyjnych) musimy zmieniać zabezpieczenia, przesuwając; doszły nam odbudowy nawierzchni , których nie ma w planie (odbudowa nawierzchni w Chobienicach kosztowała netto 100 tys 200) przesunięcie kanalizacji zostało wymuszone tym, że rurociąg na mapie kształtował się na rurociągu wodociągowym i musieliśmy to przesunąć; z chwilą wejścia na drogę powiatową powiat zobowiązał nas do odbudowy nawierzchni , który koszt odtworzenia wyniósł 100 tys 200 ; to są te rzeczy , które po drodze nam wynikają na etapie inwestycji i jeśli się zdarzy taka nadwyżka , to one pochłaniają bez reszty „.

Odnosząc się do całości zagadnienia **radna E. Weil** powiedziała : „...w zasadzie , to niedoszacowanie w roku ubiegłym odbiło się na mieszkańcach; na barkach mieszkańców robi się inwestycje, a można to było inaczej; to niedoszacowanie istnieje myślę już 2 -3 lata ; kiedy przeglądałam sprawozdania składane do WIOŚ –u tam jest 2012 wykonanie do sprzedaży 165 tys m³ , a dwa lata później planuje się 253 tys m³, a przecież my cały czas inwestujemy , cały czas budujemy nowe przyłącza”. Uważała też , że koszty wynagrodzeń Rady Nadzorczej są dość wysokie .

Ad vocem **Prezes Spółki M. Brudło** : „...do WIOŚ-u podajemy informację z ilości ścieków z liczników na oczyszczalni , gdzie wpada deszczówka – stąd taka różnica;

Radny A. Skiba zabierając głos stwierdził : „...powstaniem „spółki” było założenie poprawy gospodarki śmieciami, ściekami , zaopatrzeniem w wodę , a z tego co słyszymy to Wójt wykupuje obligacje , Wójt umarza podatki i Wójt daje dopłaty – dotacje do wody, ścieków ; jak to się ma do przekształcenia jednostki budżetowej w ta samodzielną spółkę , która miała na siebie zarabiać?”

Po raz kolejny zabrał głos **Prezes Spółki M. Brudło** mówiąc: „...w momencie , kiedy przystępowaliśmy do realizacji tego dużego projektu podjęte były jakieś ugody , ugody zostały zapisane w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym , który został przyjęty uchwałą rady gminy; tam zostało określone jaka część tych inwestycji zostaje poniesiona przez spółkę , a jaka część przez gminę; częścią i elementem tego naszego wniosku o dofinansowanie jest również studium wykonalności – tam są określone dopłaty; powiedzmy: wielkość tej inwestycji wymusiła na gminie dofinansowanie do spółki i to było wiadomo od początku, tak więc to nie jest tak, że na pewnym etapie spółka nie mogła „ujechać” i zaczyna przerzucać koszty na gminę – to było ustalone na początku; dzieje się wręcz odwrotnie, bo gmina mając inne zadania , które chce realizować część obowiązków zrzuca dodatkowo na spółkę; w pewnym sensie zgadzam się z tym, że docelowo tak musi być - ten rok 2016 będzie ostatnim rokiem w którym gmina będzie obejmować udziały na zamknięcie tego projektu, tego więcej już nie będzie; cały czas tocymy z Wójtem rozmowy na temat dopłat, tutaj nasze zdanie jest odmienne; natomiast spółka już nie ma wpływu na dopłaty, to jest wpływ rady gminy i wójta; dochowujemy uzgodnień, które zostały potwierdzone uchwałami rady gminy ...”

Prawo się zmieniło kiedy w gminie przestał istnieć samorząd, kiedy Wójt objął całe dowodzenie - powiedział radny A. Skiba.

Ad vocem M. Brudło : „...to tak nie jest i jest to krzywdzące dla spółki ...cały przychód spółki w śmieciami i w wodzie , jest gdzieś na poziomie 1mln 800 na każdym z tych działów; to proszę porównać na ile wzrosła wartość spółki i te koszty dodatkowe: 5% korekty z jednego tylko przetargu , to było 92 tys z odsetkami 108 tys, które musieliśmy zwrócić, po prostu woda na którą został rzucony ZEUK jest za duża i bez gminy ZEUK nie mógłby sobie poradzić , ta pomoc jest zaplanowana i potwierdzeniem tego jest Wieloletni Plan Inwestycyjny, jest on również gwarancją dla spółki , że na pewnym etapie działań inwestycyjnych spółka nie znajdzie się na lodzie, bo wójt czy rada miała inny pogląd na sprawę w trakcie gry; możemy rozmawiać, ale na pewnym etapie podpisania umowy zobowiązałem się, że poinformuję Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska o zmianach , które mogłyby wpłynąć na możliwości w projekcie , czyli jakby Wójt teraz powiedział , że nie dostaniemy środków, to wówczas mam obowiązek o tym poinformować WFOŚ... strony w tej grze nie są równe, ale myśmy na początku się dobrowolnie temu poddali.”

W tym miejscu głos zabrał **Wójt Gminy J. Kolesiński** mówiąc : „...parę lat temu poprzednia rada podjęła decyzję o tym , że jednak staramy się po pierwsze zwodociągować całą gminę i druga rzecz , to samo dotyczy proporcjonalnego rozwijania się kanalizacji; to podjęło pewne zobowiązania finansowe ...zdajemy sobie z tego sprawę, że to była umowa nas jako kontynuatorów , czyli gminy z samodzielną naszą spółką w stosunku do wykonania usług (zaciągnięcia pożyczki) na rzecz mieszkańców, stąd należy wziąć poprawkę, że nie wszystkie inwestycje typowo robione przez ZEUK są inwestycjami dochodowymi, ponieważ w niektórych przypadkach w firmie innej , która miałaby tylko ciągnąć zyski , jeżeli chodzi o wodę i

kanalizację , by tej inwestycji nie robiła; natomiast jesteśmy zobowiązani poprzednią umową do dokończenia tych inwestycji; pozwolę sobie też zwrócić uwagę na to , że gmina zaciągnęła (na pewno będziemy to wyjaśniać ze Skarbnikiem) już na tą rzecz obligacje w wysokości 18 mln pod nazwą „rozbudowa kanalizacji i infrastruktury” i przed dylematem rozwiązania tego staniemy ; natomiast dzisiejsze problemy ZEUK-u i objęcia udziału wynikają z tego (moim zdaniem) , że część środków, które były wzięte na to jako obligacje , została zagospodarowana na inne cele, stąd też dziś z Prezesem mamy duże rozterki czy duże spory którą część należy skanalizować „.

Następnie głos zabrał **Z-ca Wójta H. Birk** mówiąc: „...kanalizację gminy rozpoczęliśmy w latach 90-tych; do 2005 roku mieliśmy skanalizowane 3 miejscowości na 26 w gminie; kiedy pojawiły się środki unijne w 2005 roku skanalizowaliśmy Kiełpiny za bardzo duże pieniądze i mieliśmy duże problemy z podłączaniem się , bo uważano , że ścieki są drogie; kiedy rozpoczęła się dyskusja na temat przystąpienia do Funduszu Spójności ona nie była łatwa część radnych tutaj jest i wie jakie były dyskusje , jakie były boje o, to by powołać spółkę....kiedy bierzemy pieniądze z Funduszu Spójności musimy jasno i wyraźnie rozdzielić pieniądze , nie możemy ich krzyżować ; z innych funduszy można było to zrobić, tego nie możemy dziś zrobić; Prezes mówił , że 11 mln była wartość zakładu budżetowego , który przekształcił się w spółkę ,5,5 mln włożyła gmina w tą spółkę po, to by mogła sięgnąć po inwestycje ; dzisiaj jest warta 42 mln, jeszcze majątku (w niedługim czasie) do przyszłego roku wprowadzi za 19 mln; w tym czasie, a więc od 2005 roku do 2009 roku kiedy wystąpiliśmy o pieniądze skanalizowaliśmy 7 miejscowości i dodatkowo poprzednia rada z bólem serca podjęła decyzję , że następne 3 są wprowadzane, bo pojawiła się taka możliwość :Kopanica, Jaromierz , Mała Wieś ; teraz ta rozmowa jest na zasadzie...,co jest gorsze?... brak kanalizacji , brak ścieków czy drogie ścieki? , tak jak z prądem...jest tylko jeden problem – z tego nie da się już wycofać, bo jeżeli nie uda się tego projektu zrobić , to te pieniądze wyliczone w % trzeba będzie zwrócić; patrząc na radnego St. Jedlińskiego za chwile powie: co z wodą w Boruji? ...;pewne rzeczy w naszej gminie zaczęły być robione za późno; Wolsztyn rozpoczął kanalizację w latach 90-tych i już o tym zapomniał; my mamy jeszcze duże miejscowości do skanalizowania: Bełęcin , Godziszewo, Zakrzewo się upomina; są inwestorzy, którzy chcą dofinansować inwestycję, bo mają inwestycje , gdzie potrzebne jest wykazanie kanalizacji, wodociągu ; temat do dyskusji jest trudny i myślę , że w przyszłym roku będzie trudniejszy....; spółka nie tak jak zakład budżetowy musi odprowadzić podatek do gminy, który wynosi 234 tys, jest amortyzacja ponad 600 tys i to też ma wpływ na kształtowanie ceny, ale nie mówmy, że gdyby był zakład budżetowy byłoby taniej...; jest to problem dla wszystkich...siedzieliśmy kilkakrotnie po kilka godzin zastanawiając się co zrobić, ale jednocześnie jest też wieloletni plan finansowy rozwoju sieci; jednym z celów naszej gminy jest , abyśmy byli dla mieszkańców; większych firm raczej nie będziemy mieli, to mieszkańcy, którzy się wybudują i będą płacić podatki i ci mieszkańcy też wymagają od Prezesa aby robił nowe przyłącza, nowe kanalizację, rozwijają się miejscowości Siedlec, Stara Tuchorza ; niekiedy trzeba ciągnąć wodociąg do działki, który spłaci się może w ciągu 20 lat, no ale ten mieszkaniec tu zamieszkał; to prawda jest to trudne, ale coś co powinniśmy zrobić w przeciągu 15 lat zrobiliśmy przez 3-4 lata i to jest ten problem przed którym dziś stajemy”.

Kolejnym głosem w dyskusji był głos **radnego W. Brudło**, który powiedział : „...przeglądając materiały i patrząc na alokację niezbędnych przychodów – na koszt jednego metra ścieków – i na to co dziś otrzymaliśmy, czyli na informację o strukturze zatrudnienia - brakuje mi informacji łącznej o wynagrodzeniu; wobec

powyższego: ile konkretnie rocznie kosztuje ZEUK część związana z wynagrodzeniem wszystkich pracowników? oraz czy w ostatnim roku lub okresie 2-3 lat było w tej sprawie racjonalizowane zatrudnienie, czy też nie?, bo gdybyśmy mieli tutaj te dane, to można by było się zastanowić, czy faktycznie musi być tyle osób zatrudnionych na stanowiskach nieprodukcyjnych do ogólnego stanu zatrudnionych; zakładam, że koszty generują stanowiska nieprodukcyjne, a zysk dla spółki wytwarzają pracownicy zatrudnieni na stanowiskach produkcyjnych; czy tutaj pan to rozważał i czy były robione jakieś działania, które pozwoliłyby zrationalizować kwestie wynagrodzeń i obniżyć koszty opłat za wodę i ścieki?

Ad vocem Prezes M. Brudło powiedział: „...kiedy w ubiegłym roku przedstawiana była sprawa taryf tak samo nasza dyskusja była trudna i zobowiązaliśmy się, że będziemy przyglądać się zatrudnieniu; nie chcieliśmy nikogo zwalniać, kierowaliśmy się zasadą, by w razie potrzeby było zastępstwo, w związku z tym ograniczyli o 1 etat przenosząc część pracowników z biura na 4/5 etatu; jednakże z uwagi na dłuższą chorobę 1 pracownika część pracowników musiała powrócić ...; w tym roku od 1 kwietnia ograniczymy zatrudnienie w jednostce realizującej projekt, bowiem główne zadania zostały wykonane i będziemy się przyglądać; niestety będziemy musieli zwiększyć zatrudnienie na elementach związanych z budową przyłączy, gdyż mamy do wykonania 700 przyłączy; temu zatrudnieniu przyglądamy się, przy czym staramy się tak pokierować, by regulować to ograniczeniami na etatach niż zwalnianiem osób „.

To jest tylko częściowa informacja; – stwierdził **radny W. Brudło**. Tu spytał: czy wiadomo jest jakie są ogólne koszty zatrudnienia? W odpowiedzi na pytanie Prezes ZEUK-u M. Brudło zobowiązał się do podania powyższej informacji do czasu głosowania taryf. Ponadto **radny W. Brudło** poruszył sprawę związaną z projektem mówiąc: „... jak jedna osoba odejdzie, to jakie to oszczędności? Moją intencją nie jest, by zwalniać osoby, lecz by ci pracownicy przynosili dochód spółce - by było więcej osób pracujących w terenie, a mniej osób pracowało na stanowiskach administracyjnych niż jest potrzebne”.

Ad vocem Prezes M. Brudło: „...w momencie, gdy przystępowaliśmy do realizacji projektu przyglądaliśmy się innym jednostkom, które taki projekt realizowali; tych jednostkach przeważnie były 2-3 osoby plus księgowa na część etatu; u nas zrobiliśmy w ten sposób, że księgowa podjęła się dodatkowej pracy – poprowadzi tą księgowość; działania inwestycyjne zakończy się na koniec października i tutaj dobrze się składa, bowiem kierownik jednostki realizujący projekt z początkiem nowego roku przechodzi na emeryturę; zwrócił też uwagę na fakty, iż koszty jednostki realizującej projekt refundowane są w 85 % „.

W tym miejscu głos zabrał **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** zwracając się do Prezesa o nie rozdrabnianie i o zawężanie pytań. Uważał, iż pytania zadane przez radnego zmierzają do sposobu zarządzania „spółką”.

Po raz kolejny głos zabrał **radny W. Brudło** w pełni zgadzając się z wypowiedzią przedmówcy mówiąc: „...mamy te materiały i z nich nie do końca, czytelnie wynika jak faktycznie kształtuje się zatrudnienie i wynagrodzenie; można będzie pomyśleć czy da się coś zaoszczędzić, co będzie miało wpływ na taryfy – zmniejszenie opłat, które będą zatwierdzone jak i ewentualne koszty dopłat dla mieszkańców naszej gminy, dla których jest to teraz sprawa najbardziej dolegliwa i żywotnie się tym interesują - ile zapłacą za wodę i ścieki, bo niejednokrotnie pytali mnie mieszkańcy poszczególnych miejscowości; to księgowych w spółce ilu jest zatrudnionych ... rozumiem, że jest główna szefowa i potem gdy są realizowane projekty jest osobna księgowa; jakby faktycznie nie mogła, to robić jedna księgowa, która jest główną

szefową ,by nie zatrudniać – nie tworzyć dodatkowych etatów np. jest projekt a, jest projekt b i znów do każdego z nich będzie zatrudniona księgowa.”

Ad vocem Prezes M. Brudło : „ ...u nas tak jest, ale ze względów formalnych to wynagrodzenie jest refundowane, to etat księgowej podzielony jest na dwie połówki; mamy dwie księgowości : jedna księgowość na potrzeby projektu i druga księgowość na potrzeby zwykłej działalności spółki , bo musimy wykazać , bo z tych kosztów jesteśmy rozliczani...”.

W porządku, oby jak najwięcej z etatów, ich wynagrodzenie udało się pokryć ze źródeł zewnętrznych – stwierdził radny W. Brudło.

Następnym mówcą zabierającym głos w przedmiotowej sprawie był **radny W. Żydzik**. Tu powiedział : „...całą kwintesencję dzisiejszej debaty wypowiedział przed chwilą Z-ca Wójta H. Birk ; to nie my podjęliśmy tą główną decyzję czy kanalizować gminę , czy nie ; to nad czym dziś debatujemy jest następstwem; ta decyzja była jak najbardziej trafna, była podjęta wiele lat temu i nie łudźmy się , że gdyby wtedy radni nie podjęli tej decyzji , gdyby nie było decyzji o powstaniu spółki mielibyśmy bardzo tanią wodę , ścieki , czy usługi...w tej chwili większość mieszkańców martwiłaby się czy w soboty może się kąpać czy nie...w tej chwili z pewnością ten beczkowóz kosztowałby 20 25 zł za m nie kilkanaście złotych , nie jeździł by na pole , lecz do oczyszczalni; jedyny błąd tej decyzji to dlaczego tak późno...moim zdaniem; nie mam wątpliwości, że to było słusznie podjęte ; mam tylko pytanie do Prezesa: wtedy gdy była podejmowana decyzja o kanalizacji , były robione pewne prognozy jak będzie się kształtować cena ścieków w poszczególnych latach : czy my w jakiś sposób odstajemy od tej prognozy , czy była jakaś prognoza dla ceny m3 ścieków oddawanych do Wolsztyna ?...przy okazji chciałem pogratulować Wójtowi , Prezesowi wynegocjowania takich stawek ; w tej chwili wiemy na jakim jest poziomie , ale czy ona się pokrywa z tym co było kiedyś prognozowane ; co do całej kwintesencji tego tematu nie mam wątpliwości, że te wyliczenia Prezesa są poprawne , są właściwe, jedynie nie jestem tak do końca przekonany , że wszystkie działania podejmowane przez spółki prowadzące do tego, aby te stawki dla mieszkańców były jak najmniej bolesne ; czy one są do końca właściwe, czy zrobiono wszystko... wspomniane było , że wszystko jest inwestowane , ale czy te wszystkie środki muszą być na tak dużym poziomie inwestowane , czy nie lepiej byłoby troszeczkę mniej (obocznych) inwestycji wykonywać , a za to ulżyć troszeczkę mieszkańcom w opłatach...czy one wszystkie są potrzebne...niewątpliwie większość tak...zauważę , że nie tak dawno jeszcze , gdy była odłączona energia - zdarzył się kataklizm - brakowało wody , w tej chwili mam luksus woda płynie...ale czy np. konieczna jest wymiana wszystkich liczników: mieszkam półtora roku i zakładałem nowy licznik , a on został niedawno wymieniony, czy taka rzecz jest niezbędna...”.

Odnosząc się do wypowiedzi Prezes M. Brudło powiedział : „...odniosę się głównie do konieczności ponoszenia kosztów dodatkowych, które z kolei powodują , że spółka nie może przeznaczyć wypracowanych środków na obniżkę cen , tylko musi przeznaczyć na inwestycje bądź remonty; np. mieliśmy zaplanowany remont hydroforni w Tuchorzy i wydawało się , że hydrofornia w Siedlcu pracuje w miarę normalnie; niemniej jednak Sanepid zmienił sposób pobierania próby i żeby utrzymać jakość (bo tą jakość trudno było utrzymać na filtrach , które miały po 30) musieliśmy podjąć wezwanie remontu kompleksowego hydroforni; to zostało w pewnym sensie na nas wymuszone ; te przepisy się zaostrzają i wymagania się zwiększają, działania te zostają wymuszone przez życie - firmy, większe przemysłowe zakłady mają określone wymagania dotyczące wody i zwracają się do nas, jeśli mamy przekroczenie podają do Sanepidu lub pytają nas kiedy zostanie to usunięte; nie

mamy tutaj odwrótu; to samo tyczy się oczyszczalni ; sprawa zamknięcia oczyszczalni ścieków w Siedlcu właściwie została wymuszona : po pierwsze: realizujemy projekt , którego elementem było zamknięcie , nawet ta chwilowa pomoc, która nam ona dawała , żeby ulżyć tym kosztom ...nie można już było dalej negocjować z WIOŚ-iem, podjęto ostateczną decyzję i zostanie ona w lipcu zamknięta; ostatnim elementem jest to, że w procesie inwestycyjnym budowy domu mieszkańcy dzielą działki w różnych rejonach gminy i taki mieszkaniec pyta nas o zabezpieczenie wody i odbioru ścieków ; prawie nigdy nie odmawiamy wydania zapewnienia ; rocznie wydajemy 50 -60 zapewnień i staramy się to realizować; ceny za wodościek nie było określonej w prognozie, robimy to na poziomie 2013 roku; mniej więcej to odpowiada wielkościom , natomiast w tej prognozie zostały bardzo zawyżona ilość ścieków przemysłowych, żeby uzyskać to zgęszczenie; również zostało w związku z większą ilością np. na 2013 rok zaplanowane dofinansowanie gminy na 300 tys m3 było 700 tys – dopłata do taryf ”.

Radny E. Piątek w tym miejscu spytał: czy przyjęcie taryf jest nie do uniknięcia , żeby zapewnić stabilizację ZEUK-u?

Wyjaśnień udzielił Prezes M. Brudło mówiąc : „...tzn. ustawodawca zabezpieczył spółkę w ten sposób: żeby odpolitycznić ceny przedstawiamy Wójtowi i jeśli Wójt nie znalazł błędów musi to przyjąć; jeśli Wójt nie znalazł błędu rada gminy czy przyjmie , czy nie przyjmie taryfa wchodzi, chyba , że rada wskaże spółce , że popełniła błędy i to jest zabezpieczenie spółki od strony Wójta i rady gminy”.

Radny R. Kluj zabierając głos w dyskusji pytał :

- jakie współczynniki były brane do obliczenia abonamentu?, wbrew pozorom na przeciętnego dostawcę ścieków i odbiorcę wody ten abonament ma znaczenie decydujące, bo doliczając te abonamenty do wody czy ścieków , to obciążenie dla mieszkańców jest znaczne;

- jakie będą ceny , gdy dojdziemy do poziomu roku 2015 ?

- musimy realizować przyłącza, no bo tego będzie więcej, więcej będzie wpływało ścieków do systemu ...słyszałem głosy, że trzeba ograniczyć zatrudnienie; biorąc pod uwagę tempo budowy przyłączy, to nie wiem jak to zostanie ogarnięte...”.

Ad vocem Prezes M. Brudło : „...abonament za wodę składa się z trzech elementów: odczyt, rozliczenie, gotowość – współczynnik dla wody jest 4% , a do ścieków 5%; zobowiązaliśmy się przed Wójtem , że do czerwca przedstawimy szczegółową symulację jak będą kształtować się koszty odprowadzania ścieków, koszty obsługi zadłużenia, podatków itd.; musimy sobie policzyć od kiedy poszczególne środki będziemy przyjmować na stań, bo od tego liczy się amortyzację ta informacja zostanie przedłożona również radzie ; co się tyczy budowy przyłączy obecnie (127 przyłączy) wszystkie zostały wybudowane , natomiast mamy ten rok i przyszły mamy do budowy 700 przyłączy i zakładamy, że na pewnym etapie będziemy musieli skorzystać z firmy zewnętrznej „.

Jako ostatni głos w dyskusji nad zagadnieniem był głos **Przewodniczącego Rady Gminy A. Kaźmierczaka** . Tu powiedział : „...z wypowiedzi Prezesa dotyczące tego co było, wnioskuje jedno , że samorządność spółki nie zawsze była spełniona; mówienie o tym, że gdyby nie było spółki , to byłby armagedon jest nieporozumieniem dlatego, że mamy przykłady i to nie tak daleko w gminach, gdzie spółki nie powołano ; dysponuję kalkulacjami wody i ścieków , które naprawdę są dużo niższe ; to są fakty...nie dyskutuje , nie chce przekonywać ...to się stało ...dlaczego mieszkańcy mają dokładać poprzez ciągłe podwyżki?...pytanie też znalazło dziś odpowiedź , bo na 18 mln zaciągniętych kredytów w postaci obligacji spółka otrzymała tylko 5,5 mln; czy gdyby spółka otrzymała więcej środków, byłby

problem z podwyżkami? prawdopodobnie nie...kolejna rzecz, która dziś wybrzmiała, to, że było takie zapotrzebowanie w ubiegłym roku, gdzie było mówione, że te pieniądze nie przeszły, bo były ważniejsze rzeczy w gminie i spółka przychyliła się do pomocy gminie – tak to mniej więcej zrozumiałem; wydawało się, że jak powstanie spółka, to będzie niezależna; jest Rada Nadzorcza, odbywają się spotkania, jest Prezes, który ma wykonywać polecenia, a okazuje się, że coś kuleje to tutaj do Pana Wójta się zwracam: chciałbym, by Pan Wójt złożył radzie informację pełną na temat sytuacji w jakiej się spółka znalazła, bo uważam, że spółka nie jest w takiej dobrej sytuacji finansowej; ja rozumiem tutaj Pana Wójta H. Birka, że tak kolorowo przedstawił sprawę powołania spółki, konieczność powołania, no ale Panie Wójcie ... trzeba bronić swego stanowiska, które zostało przedstawione w momencie powołania spółki; uważam, że na pewno jakieś rezerwy są; prawo nam pozwala tak jak tutaj Prezes powiedział, żebyśmy my jak radni zaproponowali jakieś ceny, żebyśmy udowodnili nierzetelność, tylko prawda jest też taka, że rada gminy musi się cieszyć, że Prezes chce nam tak szczegółowo mówić o niuansach, bo tak na dobrą sprawę rada gminy nie ma żadnego wpływu na działania spółki, nawet komisja rewizyjna nie może kontrolować spółki, bo nie może; więc na jakiej podstawie i na podstawie jakich dokumentów mamy wykazywać, że te ceny są rażąco zawyżone, albo nie właściwie przygotowane; tak na dobrą sprawę my mamy materiały od spółki i wierzymy, że są rzetelne, bo nie mam podstawy, by nie wierzyć...tutaj Panie Wójcie chciałbym, żeby pan radnym przedstawił taki raport ..., nie wiem czy jest możliwie prawnie zaprosić na posiedzenie Rady Nadzorczej w formie obserwatora radnego, bo coś dzieje się źle; ja nie oceniam Rady Nadzorczej, bo nie mam żadnych informacji, by pracowała źle, ale wyniki świadczą o tym, że nie jest najlepiej; na ile Pan ocenia własną samodzielność w kierowaniu spółki?

Ad vocem Prezes M. Brudło : „... w historii spółki tylko jeden raz zdarzyła się ostra różnica zdań między zarządem, a wójtem (w poprzedniej kadencji) w temacie środków, które gmina miała przekazać na sfinansowanie inwestycji, natomiast na finansowanie inwestycji bieżących nigdy; ten jeden raz, to był moment kiedy w ubiegłym roku mieliśmy dostać 400 tys na rozszerzenie, a na zakończenie projektu 675 tys; to ma odzwierciedlenie w protokołach; w bieżącej działalności konfliktów nie było, bo w zasadzie te plany robione były w porozumieniu...; sprawa umieszczania kosztów w m3 w poszczególnych gminach, ja bym się tym jednak nie sugerował, ponieważ u nas cały ciężar ponosi tylko spółka, natomiast powiedzmy sobie w gminie Przemęt: nie wnikam w to, że wielkość zadania jest nie porównywalna, ale koszty poszczególnych elementów rozkładają się inaczej, bo śmieci wywozi niezależna firma, sprawą doprowadzania wody zajmuje się spółka – Wschowa i to, że tych kosztów tych ludzi nie ma w budżecie gminy to oczywiste; porównując dwa różne podmioty jest trudne...; jesteśmy w najgorszym punkcie procesu inwestycyjnego, gdyż koszty należy ponosić, a zysku jeszcze nie ma...”

W tym miejscu głos zabrała **radca prawny K. Materna** mówiąc: „... zgodnie z przepisami prawa rada gminy może:

- zatwierdzić taryfę,
- odmówić zatwierdzenia taryfy, ale tutaj musi zawierać uzasadnienie, a nim muszą być podane konkretne przepisy,
- w przypadku, gdy uchwała nie uzyska stosownej większości, wówczas po 70 dniach taryfa wejdzie. Dodała, że z rada nie posiada żadnych kompetencji do zmiany taryfy

”

Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie **projekt Uchwały Nr VI/28/2015 w sprawie**

zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków .

W wyniku głosowania **Uchwała Nr VI/28 /2015 w sprawie zatwierdzenia taryf Zakładu Eksploatacji Usług Komunalnych Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w Siedlcu za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków**, która na obecność 15 radnych nie została przyjęta: za - 0, przeciw -10, wstrzymujących - 5.

Do pkt. 7 „e”

W punkcie tym na początek głos zabrała **radca prawny K. Materna** odpowiadając na pytanie : skoro rada nie podjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf czy uchwała w sprawie ustalenia dopłat dla wszystkich odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków może być podjęta. Tu stwierdziła, że orzecznictwo Sądów Administracyjnych milczy na ten temat. Natomiast wszyscy komentatorzy jednogłośnie twierdzą, że ta uchwała, która jest aspektem społecznym jest niezależna od uchwały o taryfie i może być podjęta bez względu w jakiej formie taryfa weszła tzn. czy weszła jako uchwała o zatwierdzeniu taryfy, czy weszła w formie milczącej tj. za 70 dni .Jak najbardziej rekomenduje podjęcie tej uchwały”

Tu przewodniczący obrad pytał: czy nie podjęcie tej uchwały skutkuje na dzień dzisiejszy brakiem dopłat, co do tej pory mieszkańcy płacą?

W tym m miejscu przewodniczący ogłosił 10 minutową przerwę .

Po przerwie głos zabrała **radca prawny K. Materna** rekomendując podjęcie tej uchwały, celem utrzymania dopłat. Brak tej uchwały wyeliminuje jakiegokolwiek dopłaty. Następnie głos zabrał **Wójt Gminy J. Kolesiński** przedstawiając przedmiotowe zagadnienie. Tu powiedział: „po zapoznaniu się z możliwościami taryfowymi, po przeliczeniu pewnych kosztów proponuje dopłaty w wysokości ubiegłorocznej tj. 1,13 brutto. W przyszłości będę proponował rozważenie sprawy urynkowienia cen wody i ścieków, aby dać możliwość mieszkańcom opowiedzenia czy wolą dopłatę bezpośrednio do kanalizacji, czy wolą dopłatę i większe inwestycje ponoszone na drogi, ścieżki i inne inwestycje. Stąd też , aby nie wprowadzać wszystkich zmian na raz chciałbym, aby na rok obecny uchwalone zostały dopłaty na poziomie ubiegłego roku.”

Wobec braku głosów w dyskusji **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie *projekt Uchwały Nr VI/28/2015 w sprawie ustalenia dopłat dla wszystkich odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków*.

W wyniku głosowania **Uchwała Nr VI/28 /2015 w sprawie ustalenia dopłat dla wszystkich odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków** na obecność 15 radnych została przyjęta jednogłośnie za - 15, przeciw -0, wstrzymujących – 0 i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt. 8

Sprawę wyznaczenia aglomeracji Wolsztyn – Siedlec omówił **M. Brudło Prezes Spółki** . Tu poinformował , że spółka jest zobowiązana do wykazania efektu ekologicznego i obejmuje on całą aglomerację Wolsztyn. W związku z tym, że zmieniły się przepisy granice aglomeracji muszą być urealnione.

Tu głos zabrała **radna E. Weil** pytając : „...jakie skutki będą , gdy miejscowość Kiełpiny zostaną wyłączone z tej aglomeracji i gdzie one będą wyłączone.

Dla mieszkańców tutaj się nic nie zmienia, to jest robione na potrzeby uzyskania efektu ekologicznego, jak również na potrzeby możliwości pozyskiwania środków. Docelowo zostanie ta miejscowość przyłączona do Tuchorzy – wyjaśnił **M. Brudło Prezes Spółki**.

Tu głos zabrał **radny W.Brudło** pytając: co z miejscowościami - Zakrzewo i Godziszewo, czy te miejscowości będą ujęte w jakieś aglomeracji, czy już może są?

Te miejscowości są ujęte w aglomeracji Tuchorza – wyjaśnił **M. Brudło Prezes Spółki**.

Wobec braku innych głosów w dyskusji **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie *projekt opinii*.

W wyniku głosowania opinia Rady Gminy Siedlec dotycząca projektu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Wolsztyn – Siedlec została przyjęta jednogłośnie na obecność 15 radnych :za - 15, przeciw -0, wstrzymujących – 0 i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt. 9

W punkcie tym ustosunkowano się do złożonych interpelacji, zapytań.

Na wstępie zabrała głos **Skarbnik Gminy K. Lewandowska** wyjaśniając sprawę masztu telefonii komórkowej posadowionego przy hydroforni w Siedlcu. Poinformowała, iż umowa na dzierżawę gruntu została podpisana 2 kwietnia 2001 roku. W 2013 roku sporządzony był aneks do umowy i umowa i ważna jest do 15 marca 2023 roku. Miesięczna kwota dzierżawy wynosi 858,93, dochód roczny to 10.307,16 brutto.

Sprawę boiska wielofunkcyjnego wyjaśnił **Wójt Gminy J. Kolesiński** mówiąc : „... sprawa ta wraca już po raz drugi, rozmawiałem z p. M. Budzińskim i stoimy na stanowisku, iż wymaga ono remontu, na dzień dzisiejszy nie znam jeszcze kosztów; boisko wstępnie nie było przewidziane do piłki nożnej, więc zamontowane tam siatki w dolnej części nie są tak wytrzymałe”.

Wypowiedź uzupełnił p. W. Jasztal informując, że nawierzchnia syntetyczna na tym boisku nie jest nawierzchnią do piłki nożnej.

W przypadku interpelacji dotyczącej ścieżki rowerowej Siedlec – Żodyń **Wójt J. Kolesiński** wyjaśnił : „...ścieżka ta została zatwierdzona w ubiegłym roku, z naszej strony wówczas toczyły się rozmowy, by ją posadowić na polu p. Kaźmierczaka; Powiat troszkę wcześniej ustalił harmonogram; w miesiącu grudniu spotkałem się ze Starostą i proponowałem nawet, że jako gmina poniesiemy koszty zmiany do projektu, ponieważ mamy już prawo własności, mimo tego sprawa ta nie została ujęta”.

Wypowiedź uzupełnił **Z-ca Wójta H. Birk** mówiąc: „...sprawa zaczęła się w bodajże kwietniu lub maju 2014 roku, wtedy zostaliśmy zaproszeni na spotkanie do Starostwa w celu uzgodnienia przebiegu ścieżki, byliśmy tam z p. Prezesem M. Brudło, ponieważ był zainteresowany pozyskaniem terenu przy drodze do Żodynia, gdyż biegnie tam rurociąg kanalizacji sanitarnej i w związku z tym prawdopodobnie już są naliczane opłaty z tytułu przebiegu tego urządzenia; tam ustalono, że jako gmina wyrażamy zgodę, by przyszła ścieżka była zaplanowana w pasie między rowem przy drodze w kierunku do Żodynii, a płotem stadionu (przestrzeń około 3m); dalej wyraziliśmy gotowość, że podejmiemy rozmowy z p. Kaźmierczakiem w celu pozyskania gruntu; tematem, które miało wziąć na siebie Starostwo był kawałek

pola, którego właścicielem są p. Rogozińscy; ; rozpoczęliśmy działania i wystąpiliśmy do agencji o pozyskanie działki nr 607 na którą p. Kaźmierczak wyraził zgodę , że kiedy ją nabędziemy to zamieni się ;procedury nabycia tej działki trwały i zakończyły się we wrześniu wykupiliśmy tą działkę w trzecim przetargu za kwotę 25 tys zł ; kiedy tą informację wysłaliśmy do Starostwa, procedura biegła , jednocześnie w piśmie podaliśmy, by nie robić ścieżki przy drodze i dalej potwierdziliśmy deklarację oddania naszego gruntu; było cicho do grudnia 2014 roku kiedy okazało się ,że jest prawie gotowy projekt zaprosiliśmy p. T.,Małosę członka Zarządu przekazaliśmy mu ustnie nasze uwagi; po tej rozmowie zjawiał się p. T. Majchrzak (chyba styczeń), gdzie po raz pierwszy mieliśmy możliwość zapoznania się z projektem; nigdy tego projektu, jako gmina nie uzgadnialiśmy wcześniej i jesteśmy zdziwieni takim usytuowaniem tej ścieżki rowerowej ;deklaracja z naszej strony była , że dajemy ten grunt – w styczniu była informacja , że jesteśmy nawet skłoni przeprojektować tą ścieżkę , po to by była po za pasem jezdni”.

Tu zabrał głos **radny W. Żydzik** popierając w całej rozciągłości interpelację radnego M. Wity, bo wątpliwości przebiegu tej ścieżki budzą się wśród wielu mieszkańców. Na pewno jest to bardzo ważna ścieżka, wszyscy się bardzo cieszą, że ona powstanie i jej oczekują. Jej przebieg jest niewątpliwy - rosną tam też drzewa w przyszłości mogą wpłynąć negatywnie na podłoże tej ścieżki powodując pewne nierówności.

Tu zabrał głos Wójt informując, iż w ubiegłym tygodniu, gdy rozpoczęła się budowa ścieżki zwróciłem się do Starosty zapytaniem: czy przewidywane jest odwodnienie? na skutek tego było spotkanie p. Majchrzaka , wice Starosty i przedstawicielem firmy, który ją buduje, otrzymałem odpowiedź , że nie ma takiej konieczności na tą odległość jaka jest przewidziana; projekt przygotowywał powiat i jeszcze zwrócę się do p. Starosty : czy rzeczywiście podtrzymują swe stanowisko, że nie będzie woda przymarzała”.

Jeśli chodzi o audyt tu **Wójt Gminy J. Kolesiński** powiedział: „... do miesiąca czerwca chcemy przyjrzeć się naszym finansom samemu i ten okres półrocznej działalności chcemy podsumować pewnym sprawozdanie dla mieszkańców o stanie gminy, o naszych finansach ; liczę na to że taki okres pozwoli na ocenę, które części z poprzedniej działalności chcemy dokładnie przebadać; nie chcemy , by był to audyt ogólny „.

Co się tyczy sprawy upubliczniania nagrań z sesji powiedział: „...pracujemy nad tym , od dnia dzisiejszego pracuje już nowa strona ; robimy to własnymi środkami; sądzę, że jest to okres miesiąc czy dwóch , by to wdrożyć .

W temacie ZOZ –u nic nowego mi nie wiadomo, by uszczególniono plany rozbudowy ;zmobilizowaliśmy tylko dyrektora do podjęcia innych działań i zwróciliśmy uwagę na to, że przez 2 lata nie przeprowadził kontroli jakości działu swoich podwładny”.

Tu zabrał głos **radny St. Jedliński** informując, że Starosta zobowiązał dyrektora do przygotowania planu z uwagi na ogłoszenie nowego przetargu i z tego co mi wiadomo wybrano tą wersję tańszą”.

W tym miejscu głos zabrał radny M. Wita zwracając się o pisemną odpowiedź na złożone interpelacje. Ponadto odniósł się do sprawy odwodnienia budowanej ścieżki rowerowej. Tu powiedział: : „... , że jeśli w Starostwie jest ktoś kto zapewnia , że z nadmiarem wodą nie będzie problemu, to proszę by było takie pisemne zapewnienie. Jak zdarzy się mokry rok moim zdaniem będą problemy i będzie mnóstwo pytań kto za to odpowiada, a winnego nie będzie”.

W dalszej części obrad kolejno zabierali głos :

radna R. Olejniczak poruszyła sprawę dofinansowania do imprez organizowanych przez wszystkie miejscowości. Tu uważała, że należy się jak najszybciej temu tematowi przyjrzeć .

Ponadto poruszyła sprawę dbania o porządek na przystanku autobusowych.

radna E. Weil widziała pilną potrzebę remontu – naprawy tzw. II przystanku w Kiełpinach stwierdzając, iż jest on zdewastowany.

radny W. Brudło wnioskował o przekazanie na ręce Przewodniczącego Rady prognozy cen wody i ścieków na kolejne 3 lata tj. 2016, 2017, 2018 wraz z kalkulacją.

Na zakończenie głos zabrał **Z-ca Wójta H. Birk** informując, iż został ogłoszony kolejny raz konkurs „Piękniej Wielkopolska Wieś”. Termin składania wniosków do 7 kwietnia br. Zgodnie z zaleceniem Wójta w tym konkursie wezmą udział te miejscowości, które z funduszu sołeckiego mają przeznaczone na ten cel środki, a więc : Kiełpiny , Jaromierz i Chobienice.

Tu zabrał głos radny R. Kluj uważając, że należy się do tego konkursu przygotować. Przez dwa lata było to robione na ostatnią chwilę, a można to zrobić na spokojnie.

Odnosząc się do sprawy imprez **Wójt Gminy J. Kolesiński** powiedział:”... podtrzymuje swą decyzję, że oczekuję propozycji tych imprez, które można z budżetu kultury skreślić , a zaoszczędzone środki będziemy mogli przeznaczyć na nasze miejscowości ; czas płynie i byłbym wdzięczny, gdyby to się udało załatwić w przeciągu miesiąca”.

Wobec zrealizowania porządku obrad, **Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaźmierczak** o godz. 18,50 zamknął obrady VI sesji Rady Gminy Siedlec składając wszystkim obecny życzenia z okazji zbliżających się świąt.

Protokołowała:
Inspektor
Jolanta Żurek

Przewodniczył:
Przewodniczący Rady Gminy
Andrzej Kaźmierczak