

Siedlec, dnia 5.05.2011 r.

Nr GKOŚ.702.27.16.2009.2011

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, WYKLUCZONYCH
OFERENTACH
ORAZ O OFERTACH ODRZUCONYCH**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), niniejszym informuję, iż w prowadzonym przez Wójta Gminy Siedlec z siedzibą w Siedlcu przy ulicy Zbąszyńskiej nr 17 postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Tuchorzy” w ramach operacji: „Budowa wodociągu w Nowej Tuchorzy, kanalizacji sanitarnej w Tuchorzy oraz przydomowych oczyszczalni ścieków w Nowej Tuchorzy i Karnej” **wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:**

**Pan Mariusz Sokółski, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, „MOT-BUD-EKO”
z siedzibą w miejscowości Rusinów nr 90, 66-200 Świebodzin.**

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – **607.119,52 zł brutto**.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu złożono 9 innych ofert tj.

- oferta nr 1: „TERMOTECH”, Spółka z o.o., ul. Bydgoska 33/1, 64-920 Piła,
- oferta nr 2: Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane, Waldemar Skaliński, ul. Mickiewicza 10, 64-300 Nowy Tomyśl,
- oferta nr 3: „JASTA”, Spółka z o.o., ul. Zamkowa 1, 68-200 Żary,
- oferta nr 4: Zakład Robót Inżynieryjno Ogólno Budowlanych, Jerzy Łakomiak, ul. Kościuszki 42, 64-300 Nowy Tomyśl,
- oferta nr 5: Firma „EKO-BUDOWA”, Grzegorz Oniszczyk, Święty Wojciech 31C, 66-300 Międzyrzecz,
- oferta nr 7: Firma „TUNEL”, Waldemar Skaskiewicz, ul. J. Lambora 6, 66-400 Gorzów Wlkp.,
- oferta nr 8: „KENO-EKO”, Spółka Jawna, ul. 17 Stycznia 1920 r. nr 9, 64-360 Zbąszyń
- oferta nr 9: Zakład Melioracyjno-Budowlany, „MEL-BUD”, Ryszard Tarnowski, ul. Wiśniowa 2, 66-100 Sulechów,
- oferta nr 10: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, „ROBINEX”, ul. Drzymały 5, 64-200 Wolsztyn.

Zamawiający zawiadamia, iż w wyżej wymienionym postępowaniu został wykluczony następujący Wykonawca:

- 1) **„KENO-EKO”, Spółka Jawna, ul. 17 Stycznia 1920 r. nr 9, 64-360 Zbąszyń**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 21 marca 2011 r. oferent otrzymał wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą na wyżej wymienione zamówienie. Zgodnie z pismem zgodę należało dostarczyć faksem, e-mailem lub pocztą do dnia 22 marca 2011 r. do godz. 15⁰⁰. W dniu 22 marca 2011 r. otrzymaliśmy informację, iż oferent nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, stąd wykluczenie z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2, gdyż w terminie określonym w piśmie j.w. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

- 2) **Firma „TUNEL”, Waldemar Skaskiewicz, ul. Lambora nr 6, 66-400 Gorzów Wlkp.**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 21 marca 2011 r. oferent otrzymał wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą na wyżej wymienione zamówienie. Zgodnie z pismem zgodę należało dostarczyć faksem, e-mailem lub pocztą do dnia 22 marca 2011 r. do godz. 15⁰⁰. Do wymienionego terminu nie otrzymaliśmy od oferenta wyżej wymienionej zgody, stąd wykluczenie z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2, gdyż w terminie określonym w piśmie j.w. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zamawiający zawiadamia, iż w wyżej wymienionym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty, złożone przez następujących Wykonawców:

- 1) **Zakład Robót Inżynieryjno Ogólno Budowlanych, Jerzy Łakomiak, ul. Kościuszki 42, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 13 kwietnia 2011 r. oferent odebrał zawiadomienie o poprawieniu innych omyłek. Zgodnie z nim w terminie 3 dni od jego odebrania winien wyrazić zgodę na poprawienie omyłek, którą Zamawiający poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo

zamówień publicznych, w przeciwnym wypadku oferta zostanie odrzucona. W wyżej wymienionym terminie nie otrzymaliśmy od oferenta zgody na poprawienie wymienionych omyłek i stąd oferta została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7, gdyż w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, oferent nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3.

2) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, „ROBINEX”, Robert Mączkowski,
ul. Drzymały 5, 64-200 Wolsztyn**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 14 kwietnia 2011 r. oferent odebrał zawiadomienie o poprawieniu innych omyłek. Zgodnie z nim w terminie 3 dni od jego odebrania winien wyrazić zgodę na poprawienie omyłek, którą Zamawiający poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przeciwnym wypadku oferta zostanie odrzucona. W wyżej wymienionym terminie nie otrzymaliśmy od oferenta zgody na poprawienie wymienionych omyłek i stąd oferta została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7, gdyż w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, oferent nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3.

3) **Zakład Melioracyjno-Budowlany, „MEL-BUD”, Ryszard Tarnowski,
ul. Wiśniowa 2, 66-100 Sulechów**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28 kwietnia 2011 r. oferent odebrał zawiadomienie o poprawieniu innych omyłek. Zgodnie z nim w terminie 3 dni od jego odebrania winien wyrazić zgodę na poprawienie omyłek, którą Zamawiający poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przeciwnym wypadku oferta zostanie odrzucona. W wyżej wymienionym terminie nie otrzymaliśmy od oferenta zgody na poprawienie wymienionych omyłek i stąd oferta została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7, gdyż w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, oferent nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3.

4) **„KENO-EKO”, Spółka Jawna, ul. 17 Stycznia 1920 r. nr 9, 64-360 Zbąszyń**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5. ustawy Prawo zamówień publicznych.

5) **Firma „TUNEL”, Waldemar Skaskiewicz, ul. Lambora nr 6, 66-400 Gorzów Wlkp.**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie **10 dni** od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują:

1. „TERMOTECH”, Spółka z o.o.,
ul. Bydgoska 33/1, 64-920 Piła,
2. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane,
Waldemar Skaliński, ul. Mickiewicza 10,
64-00 Nowy Tomyśl,
3. „JASTA”, Spółka z o.o., ul. Zamkowa 1,
68-200 Żary,
4. Zakład Robót Inżynieryjno Ogólno Budowlanych,
Jerzy Łakomiak, ul. Kościuszki 42, 64-300 Nowy Tomyśl,
5. Firma „EKO-BUDOWA”, Grzegorz Oniszczyk,
Święty Wojciech 31 C, 66-300 Międzyrzecz,
6. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MOT-BUD-EKO”,
Mariusz Sokółski, Rusinów 90, 66-200 Świebodzin,
7. Firma „TUNEL”, Waldemar Skaskiewicz,
ul. J. Lambora 6, 66-400 Gorzów Wlkp.,
8. „KENO-EKO”, Spółka Jawna,
ul. 17 Stycznia 1920 r. nr 9, 64-360 Zbąszyń,

9. Zakład Melioracyjno-Budowlany „MEL-BUD”,
Ryszard Tarnowski, ul. Wiśniowa 2,
66-100 Sulechów,
10. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ROBINEX”,
ul. Drzymały 5, 64-200 Wolsztyn
11. a/a

*Sprawę prowadzi: Lidia Żuchowska
tel. 68 3848521 wew. 24*