

Uchwała Nr SO-0952/36/9/Ln/2017

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 01 grudnia 2017 r.

w sprawie: **wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Siedlec na 2018 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 04/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. ze zmianami w osobach:

Przewodniczący: Zdzisław Drost

Członkowie: Beata Rodewald-Łaszkowska

Danuta Szczepańska

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) w związku z art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077) wyraża o przedłożonym przez Wójta **projekcie uchwały budżetowej Gminy Siedlec na 2018 rok**

opinię pozytywną z uwagami.

UZASADNIENIE

I.

Wójt Gminy Siedlec przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej gminy na 2018 r. celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne.

Projekt budżetu opracowany został w pełnej szczegółowości do paragrafów włącznie, z zastosowaniem klasyfikacji budżetowej, określonej w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zmianami) oraz spełnia wymagania uchwały Rady Gminy Nr XI/70/11 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Siedlec.

II.

Poczynione przez Skład Orzekający ustalenia wskazują, że opracowany przez Wójta projekt budżetu gminy na 2018 rok przewiduje dochody w kwocie 51.192.285,32 zł (z podziałem na dochody bieżące – 50.095.975,00 zł i majątkowe – 1.096.310,32 zł) i wydatki w kwocie 52.977.285,32 zł (z podziałem na wydatki bieżące 47.950.240,98 zł i majątkowe – 5.027.044,34 zł). Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.145.734,02 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Według założeń budżet gminy na 2018 r. ma być budżetem niezrównoważonym, zakładającym deficyt budżetu w kwocie 1.785.000,00 zł, który zostanie sfinansowany przychodami z tytułu wolnych środków

oraz przychodami z tytułu emisji obligacji komunalnych (zgodnie z załącznikiem Nr 5). Jednakże w postanowieniu § 3 wskazano „przychody pochodzące z wolnych środków i pożyczek”.

Ponadto nie wypełniono wymogu wynikającego z przepisu art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych – nie określono „limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych”.

Projekt budżetu przewiduje przychody budżetu w wysokości 4.000.000,00 zł, w tym z tytułu wolnych środków w wysokości 1.500.000,00 zł oraz z tytułu emisji obligacji w wysokości 2.500.000,00 zł, co znajduje odzwierciedlenie w załączniku Nr 5 “Przychody budżetu Gminy Siedlec w 2018 roku”. Natomiast rozchody budżetu przewiduje się w kwocie 2.215.000,00 zł z przeznaczeniem na wykup papierów wartościowych w kwocie 2.000.000,00 zł oraz na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów w kwocie 215.000,00 zł, co znajduje odzwierciedlenie w załączniku Nr 5 “Rozchody budżetu Gminy Siedlec w 2018 roku”.

W projekcie budżetu zaplanowano przychody w kwocie 4.000.000,00 zł w tym z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy w kwocie 1.500.000,00 (załącznik Nr 5 do projektu uchwały). Z bilansu z wykonania budżetu sporządzonego na dzień 31 grudnia 2016 r. wynika, że Gmina posiadała wolne środki w wysokości 7.823.785,00 zł. Z uchwały budżetowej na 2017 r. (wg stanu na dzień 30.09.2017 r.) wynika, że Gmina angażowała wolne środki w kwocie 6.290.000,00 zł, zatem do dyspozycji pozostaje kwota 1.533.785,00 zł.

Jednakże Skład Orzekający wskazuje iż przychody z tytułu innych rozliczeń krajowych, czyli wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikają z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Ostateczną wysokość wolnych środków można stwierdzić dopiero po zakończeniu roku budżetowego i zamknięciu oraz rozliczeniu ksiąg rachunkowych. Wobec powyższego występuje konieczność monitorowania wykonania dochodów i wydatków budżetu 2017 r. i ewentualnej korekty źródeł sfinansowania deficytu.

W ocenie Składu Orzekającego budżet Gminy po stronie dochodów obejmuje podstawowe źródła dochodów własnych. Z analizy przedłożonych materiałów wynika, że zaplanowane kwoty udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz subwencji: w tym w części oświatowej i wyrównawczej przyjęto w wielkościach ustalonych przez Ministra Finansów w piśmie Nr ST3/4750/37/2017 z dnia 12 października 2017 r.

Planowane z budżetu państwa dotacje celowe na realizację zadań ustawowo zleconych gminom zostały ujęte prawidłowo, tak po stronie dochodów jak i kierunków ich przeznaczenia. W ramach planowanych wydatków zabezpieczono realizację zadań własnych gminy.

Jednakże analiza przedłożonego projektu wykazała, że Gmina planuje dotacje celowe m.in. z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w dz. 750 rozdz. 75011 „Urzędy Wojewódzkie” w kwocie 97.140 zł (§ 201) - kwota zgodna z zawiadomieniem dysponenta,

natomiast w wydatkach (zał. Nr 2) w rozdz. 75011 zaplanowano środki w kwocie 277.356,00 zł. W „Uzasadnieniu” do projektu uchwały budżetowej wskazano odnośnie wydatków, że w dziale „administracja publiczna” zaplanowano kwotę „6.112.973,45 zł – z tego administracja zlecona 277.356,00 zł, (przy dotacji 97.140,00 zł)” – nie zawarto wyjaśnień dotyczących różnicy kwot.

W załączniku Nr 1 „Dochody budżetu gminy na 2018 rok” w dz. 855 „Rodzina” rozdz. 85595 zaplanowano dochody w kwocie w kwocie 33.000,00 zł w tym: w kwocie 29.525,00 zł w § 2327 oraz w kwocie 3.475,00 w § 2329 jako „dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”. Ponadto w załączniku Nr 2 „Wydatki budżetu gminy na 2018 rok” w dz. 855 „Rodzina” rozdz. 85595 zaplanowano wydatki w kwocie w kwocie 33.000,00 zł. Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z przepisem art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych „w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyodrębnia się dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego”. Wobec powyższego jednostka, która otrzymuje dotację i realizuje powyżej wskazane zadanie dokonuje odpowiedniego wyodrębnienia w budżecie.

W projekcie budżetu została utworzona rezerwa ogólna i rezerwa celowa na wydatki oświatowe oraz na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego (§ 9 uchwały oraz zał. Nr 2), których kwoty mieszczą się w wielkościach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 209 ze zmianami).

Zdaniem Składu Orzekającego szczegółowość projektowanego budżetu i wyrażone w projekcie uchwały budżetowej zapisy spełniają wymogi określone w ustawie o finansach publicznych, a zawarte upoważnienia dla Wójta Gminy zgodne są z ustawą o samorządzie gminnym oraz ustawą o finansach publicznych i nie budzą zastrzeżeń. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

III.

Ponadto Skład Orzekający wskazuje na następujące uchybienia występujące w projekcie uchwały budżetowej:

1. W załączniku Nr 2a „Wykaz zadań inwestycyjnych na 2018 rok” w dz. 600 rozdz. 60016 w § 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” zaplanowano zadanie pn. „Remont drogi gminnej w Kięłpinach”, zatem nazwa wskazuje, że zadanie winno być sklasyfikowane w § 4270 – „zakup usług remontowych”.
2. W tytule załącznika Nr 6 wpisano „Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu w 2017 r. (...)” zamiast w 2018 r.

3. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej stwierdzono szereg rozbieżności, i tak:

- na str. 7 wskazano, iż ujęte w kosztach urzędu gminy (rozdz. 75023) oraz na wspólną obsługę jednostek samorządu terytorialnego (rozdz. 75085) wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 401), dodatkowe wynagrodzenie roczne (§ 404) składki na ubezpieczenia społeczne (§ 411), składki na fundusz pracy (§ 412) i odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (§ 444) zaplanowano odpowiednio w wysokości 3.100.000 zł i 688.350 zł, natomiast z podliczenia wyszczególnionych pozycji wynika kwota 3.084.000 zł (wliczono § 4170 i 4140) i 687.350 zł (wliczono niewymieniony § 417).
- na str. 8 wykazano, iż „wynagrodzenia i pochodne działu Oświata i wychowanie wyniosą 14.330.575 zł”, natomiast z zał. Nr 2 – „Wydatki budżetu”, wynika kwota 14.627.229,50 zł.
- na str. 9 wpisano, iż w „Ośrodku Pomocy Społecznej na wynagrodzenia osobowe pracowników, dodatkowe wynagrodzenie roczne, składki na ubezpieczenia społeczne, składki na fundusz pracy, wynagrodzenia bezosobowe i odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych przeznaczono kwotę 739.911 zł”, natomiast w rozdziale 85219 na w/w wydatki przewidziano kwotę 570.311 zł, do wskazanej kwoty 739.911 zł wliczono wynagrodzenia i pochodne wynikające z rozdz. 85228 – „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze”.

Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że w dniu 10 listopada 2017 r. został opublikowany tekst jednolity ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wobec powyższego, podejmując uchwałę przez Radę Gminy, przy powoływaniu ustawy o finansach publicznych należy podawać prawidłową publikację tekstu – (Dz. U. z 2017r., poz. 2077).

W podstawie prawnej uchwały zbędnie powołano przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „d” oraz „i” ustawy o samorządzie gminnym oraz przepisy art. 211, 235- 237 ustawy o finansach publicznych.

Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

Mając na uwadze powyższe Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

**Przewodniczący
Składu Orzekającego**

Zdzisław Drost

Pouczenie: *Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.*