

P R O T O K Ó Ł Nr XXV/2016
z przebiegu sesji Rady Gminy S i e d l e c
odbytej w dniu 9 sierpnia 2016 roku

Na ogólną ilość 15 radnych, obecnych na sesji było 14 członków Rady w/w prowadzonej listy obecności.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- | | | |
|-------------|-------------|---------------------------|
| 1. Jacek | Kolesiński | - Wójt Gminy |
| 2. Krystyna | Lewandowska | - Skarbnik Gminy |
| 3. Piotr | Krajewski | - Starosta Wolsztyński |
| 4. Tadeusz | Mąkosa | - członek Zarządu Powiatu |
| 5. Jacek | Skrobisz | - doradca ds. oświaty |

oraz sołtysi i kierownicy Urzędu Gminy.

Do pkt.1

Otwarcia obrad dokonał **Przewodniczący Andrzej Kaźmierczak** serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 15 radnych, co wobec składu Rady Gminy Siedlec wynoszącego 15 członków stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Do pkt.2

W punkcie tym **Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaźmierczak** odczytał porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Gminy Siedlec.
4. Interpelacje i zapytania.
5. Informacja z prac międzysesyjnych:
 - a. Wójta Gminy Siedlec,
 - b. Przewodniczących stałych komisji Rady Gminy Siedlec,
 - c. Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Siedlec.
6. Wydanie opinii w zakresie zbycia nieruchomości.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok,
- b. ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na drogach gminnych,
- c. określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Siedlec,
- d. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, gimnazjum, przedszkoli i form wychowania przedszkolnego zakładanych i prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania tych dotacji,
- e. oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Siedlec,

8. Wolne głosy, wnioski i informacje.

Zakończenie

Do porządku obrad nie wnoszono uwag.

Do pkt. 3

Tematyczne zagadnienie zreferował **Przewodniczący Rady A. Kaźmierczak** wnosząc do Wysokiej Rady o przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Gminy odzwierciedlający jej przebieg.

Jak poinformował nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu.

W wyniku głosowania na obecność 14 radnych protokół został przyjęty jednogłośnie 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących.

Do pkt.4

W punkcie tym kolejno zabierali głos:

Radny Konrad Makowiak poruszył sprawę studzienek odwadniających na drodze powiatowej w Jaromierzu. Jak stwierdził studzienki nie zdają egzaminu, gdyż przy obfitych opadach „droga pływa”.

Radny Ryszard Kluj pytał: jaki był los ogłoszonego konkursu na realizację zadania publicznego: „**Organizacja imprezy kulturalnej o charakterze festynu rodzinnego, nawiązującej do tradycji dudziarsko – koźlarskich Regionu Kozła**” ? ile wpłynęło ofert i czy ta „impreza się odbędzie „?

Do konkursu odniósł się **Wójt Gminy J. Kolesiński** informując, że po raz pierwszy ogłoszono konkurs dla organizacji pozarządowych na tego rodzaju zadanie ; na przełomie lipca (taki był termin) nie zgłosiła się żadna z organizacji pozarządowej ; mam nadzieję, że organizacje pozarządowe po szerokich informacjach , że składają propozycje do nowego budżetu na daną imprezę i wtedy zabezpieczane będą środki i będą organizowane konkursy; chcielibyśmy by ta muzyka ludowa dookoła dud była kultywowana, może w innej formie...; bardzo fajnie udało się zorganizować przez GOK tydzień „Kultury Kozła ; co do dalszych losów wykorzystania tych środków nie jest

jeszcze podjęta decyzja ; były pewne inne propozycje z miejscowości zorganizowania imprezy , jednak na dzień dzisiejszy środki są zabezpieczone i nie wykorzystane.”

W temacie drogi powiatowej wypowiedział się **Vice Starosta P. Krajewski** mówiąc: „... po raz drugi w minionym okresie miesiąca mieliśmy sytuację z bardzo intensywnymi opadami, w obydwu przypadkach jednego dnia spadło ponad 50 mililitrów deszczu to oznacza, że spadło powyżej miesięcznej normy deszczu na 1 m²; największe opady jakie miały miejsce w gminie Siedlec były odnotowane w miejscowości Chobienice i wynosiły około 80 mililitrów na m² ; w tym przypadku mówimy o deszczu nawalnym (co miało miejsce) i żadna kanalizacja deszczowa, żaden projekt kanalizacji deszczowej nie przewiduje i nie jest przygotowany na tak dużą ilość wody; w związku z tym jest rzeczą normalną, że w tym przypadku koryto jezdni od krawężnika do krawężnika mogło wypełnić się wodą w zależności od konfiguracji terenu; sprawdzaliśmy te sytuacje; dziś byłem w miejscowości Mała Wieś , gdzie w zaniżeniu terenu też doszło do zalań; faktycznie są miejsca narażone na zalania i w przypadku tej miejscowości potrzebny będzie drobny remont i stworzenie namiastki kanalizacji deszczowej , której nie ma; w przypadku Jaromierza zapewniam, że projekt drogi powstał zgodnie z normami jakie obowiązują i żaden projekt jak podkreślam nie przewiduje odbioru tak dużej ilości wody z jaką mieliśmy do czynienia w zeszłym tygodniu jednego dnia „.

W tym miejscu głos zabrał radny powiatowy **T. Mąkosa** odnosząc się do poruszonego zagadnienia. Tu powiedział: „...tak się składa kiedy były tak intensywne opady i droga powiatowa w Jaromierzu była zalana, niewiele brakowało i byłbym ofiarą ...wracałem z Wolsztyna przez Jażyniec...padało i nie było dokładnie widać, gdzie jest granica między kałużą , a jezdnią - jedno i drugie było mokre i pod deszczem - wjechałem w te kałuże i zatrzymałem, ale pod wpływem wyhamowania przez wodę..., to była dość głęboka woda, ona rozlała się dalej , wyżej ponad krawężniki ...takie jest ukształtowanie terenu ... w tym miejscu kiedy mnie się to przytrafiło strażacy próbowali ratować sytuację wypompowując...jest to sytuacja, której trudno zaradzić poprzez odprowadzenie nadmiaru wody do rowów, bo tam nie ma rowów i to jest nieszczęście , że w tym miejscu jest takie zaniżenie... .

Odnosił się również do sprawy konkursu „Muzyki Ludowej” mówiąc : „...czy nie byłoby warto, aby zachęcić organizatorów konkursu „Muzyki Ludowej w moim przekonaniu wartościowego przedsięwzięcia o charakterze kulturowym, bo po tym wydarzeniu naprawdę powstają warte pielęgnacji produkty kulturowe ...wiem , że są zaangażowani w organizację tego przedsięwzięcia nie tylko nasz siedlecki dom kultury, ale także w Wachabnie stowarzyszenie...gdyby to stowarzyszenie wystąpiło o finansowe wsparcie ze strony programu jakie realizuje Starostwo, to na etapie tworzenia budżetu można , by było takie zadanie uwzględnić ..., np. Wąchabskie Stowarzyszenie współorganizator konkursu mógłby o te środki aplikować, a my powinniśmy pomóc ...tak jak ja uważam jest to wartość; to , że po wielu dziesiątkach lat na powrót zaistniał i że się sięga do korzeni , do tego co wytworzyli nasi przodkowie ,to jest coś niesamowitego na pograniczu Wielkopolsko – Lubuskim ; nie wiem w jakim zakresie, ale że on może po latach być wydarzeniem kulturowym , docierającym, odbieranym przez może niekoniecznie szerokie spektrum odbiorców, to ja jestem przekonany , że coś takiego warto wspierać i tu ze strony samorządu powiatowego też takie wsparcie winno być, o ile ktoś o takie wsparcie będzie aplikował”.

Ad vocem **J. Kolesiński Wójt Gminy** w pełni zgadzał się z wypowiedzią przedmówcy. Tu m.in. powiedział : „ ...nie prowadziliśmy rozmów z Panem z Poznania, bo do nas nie dojechał ... z naszej strony była dobra wola; proszę sprawdzić i ocenić pracę domu kultury jak dużo pracy włożono w przygotowanie pracy z młodzieżą ; próbowano przykleić „łatkę”, że to ze względu na złą wolę Wójta, czy domu kultury nie było współpracy z tym panem ...; jeżeli ktoś oczekuje od nas współpracy , to zaangażujemy się w każdą inicjatywę w której wszystkie środki finansowe są czytelne i społeczeństwo będzie o nich poinformowane ; jeżeli okazuje się , że dom kultury przeznacza środki i nie znamy jakie jest dodatkowe finansowanie w takie imprezy jako Wójt nie będziemy się angażować , ponieważ nie możemy ręczyć i twarzą odpowiadać za to, jaki jest tam przepływ dodatkowych środków „.

Ponownie zabrał głos **radny powiatowy T. Mąkosa** mówiąc : „...zgadzam się z tym o czym wspomniał Wójt, że angażowanie grosza publicznego , którym przyszło Państwu zawiadywać winno być transparentne, przejrzyste; pieniądze winny być wydawane zasadnie ...organizując coś jest przewidywany kosztorys, budżet ... wszyscy wiedzą o co chodzi i na końcu ma miejsce czytelne rozliczenie ; bardzo bym chciał , żeby tak w przyszłości było ; niestety nie miałem wglądu w przeszłości i takiego przekonania w przeszłości nie miałem, a chciałbym by było tak jak wspomniał Wójt ; grosz publiczny winien być trzy raz oglądany , zanim na coś będzie wydany ...”.

Do całości odniósł się **Sołtys wsi Wąchabno Z. Kasprzak** m.in. mówiąc:„...dajmy spokój fakty są różne, każdy interpretuje na swój sposób i każdy mówi, że ma rację...; 7 lutego stowarzyszenie wystąpiło pismem do Wójta o dofinansowanie tej imprezy ... i mówienie, że nikt o tej imprezie nie wiedział , to nie wiem jak to nazwać...;jedno jest pewne, że Pan, który przez cały czas 14 konkursów prowadził jakoś się dogadał...; były rozmowy dwukrotnie przeprowadzone i należy tu dodać , że „Tydzień Kozła w szkołach”, to nie jest pomysł ani Pana Wójta, ani Pani Dyrektor GOK-u, to pomysł Pana Sobczaka , który razem ze mną uczestniczył w rozmowach, ale jak doszło już jakby doklejenie naszej imprezy , to nasze drogi już się rozeszły...;zrobiliśmy imprezę ze środków własnych...; dziękuję gminie Babimost, gminie Kargowa za sponsorowanie ...; dziękuję wszystkim sponsorom , myśmy całą imprezę zamknęliśmy w 5 tys zł ...; jeszcze jako radny powiatowy mówił pan o przeniesieniu tej imprezy do Grójca...;mam tylko żal , że nie dość , że nie wniesiono ani wkładu finansowego , ani organizacyjnego, to jeszcze jest próba osądzania organizatorów za to , że coś się udało ...; dajmy już spokój tej imprezie ...każdy mówi , że ma rację ; ja przedstawiłem swoją rację”.

Ad vocem **J. Kolesiński Wójt Gminy** : „...nie jest prawdą, że kiedykolwiek były plany przeniesienia tej imprezy do Grójca...; wracając do przekazanego pisma (brak daty wpłynięcia) - ustaliliśmy jako radni, że środki na konkurs Muzyki Ludowej będą w ramach konkursu organizacji pozarządowych; co stało na przeszkodzie , by zorganizować to niekoniecznie z Panem z Poznania; zarzuca Pan niewiedomo jaką rzecz , że człowiek się angażuje, by ten konkurs był , lub go nie było...;my na ten konkurs w latach poprzednich wydawaliśmy po 80 , 90 tys zł , jaki był odbiór społeczny , ile było osób to wszyscy wiedzą; jak było to rozliczane i koledzy starsi radni wiedzą i Pan Tadeusz powiedział: „...nikt z nas nigdy tych kosztorysów nie widział „; jeżeli mamy się zaangażować , to oczekujemy uczciwego traktowania i nie jest prawdą, bo w zeszłym roku były przeznaczone środki na tą imprezę; ten Pan w tej kadencji nigdy nie przyjechał i nie rozmawiał z Wójtem ...dlaczego...? , bo przedstawiłbym jeden warunek, że wszystkie środki pozyskane z Urzędu Marszałkowskiego, środki unijne muszą być czytelne i widocznie; ...czy jako przedstawiciel społeczny p. Sołtys miał

wgląd w środki finansowe tego Pana w latach poprzednich ?...a jednak stoi Pan murem za tym Panem i nas wszystkich oskarża; czy dopilnowanie finansów jest złą wolą ?; nie jest prawdą – podkreślam - , by kiedykolwiek była chęć przeniesienia tej imprezy ...; mam wrażenie , że dobrze by było zrobić trzy imprezy : na otwarcie sezonu, w środku sezonu i na zakończenie; można dyskutować , ale niech będzie sensownie przedstawiony program i czytelnie finansowo; ...nieuczciwie zostaliśmy potraktowani i nieuczciwie został potraktowany Dom Kultury ; zabezpieczyliśmy środki i chcieliśmy, by było to robione w ramach organizacji pozarządowej...jeżeli od lutego to było planowane, to odpowiedzi były proste (na zebraniu wiejskim również) mamy to przewidziane w ramach organizacji pożytku publicznego i każdy może się o te środki ubiegać...; czy rzeczywiście jedynym słusznym terminem , był termin który musi być robiony z Panem z Poznania , gdzie nikt nie rozróżni które finanse na co szły...? czy to było jedyne wyjście , które można zrobić? jeżeli tak ...to chciałbym , że organizujemy to razem i te środki (tego Pana) winny być do wglądu radnych , ile ta organizacja kosztowała, a tu się okazuje, że my mamy to robić, a osobno jest robione coś innego i oni sobie to rozliczają ”.

W tym miejscu głos zabrał **V-ce Starosta P. Krajewski** mówiąc : „...pragnę potwierdzić to, co zostało powiedziane , że Powiat Wolsztyński w budżecie co roku planuje środki, które przekazywane są organizacjom pożytku publicznego; wśród priorytetów i kierunków wspieranych działań jest w tym również wspomaganie działań związanych z kultywowaniem i rozwojem tradycji historycznych i tradycyjnych ; w tej osi na pewno taki festiwal dotyczący dawnej muzyki ludowej mógłby się mieścić ; tak więc jesteśmy - przy złożeniu wniosku -zobowiązani do jego rozpatrzenia i zapewniam Państwa, że wszystkie organizacje pożytku publicznego, które realizują konkursowe programy są wyrywkowo (co roku pięć programów) sprawdzanych z zakresu realizacji merytorycznej i finansowej wygranego zadania konkursowego „.

Na zakończenie głos zabrał **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** odnosząc się do wypowiedzi m.in. mówiąc: „...my jako Rada jesteśmy po to, by wszystkie inicjatywy oddolne pielęgnować, żeby z tego dla mieszkańców było coś dobrego...; jako przewodniczący Rady

(myślę, że wyrażę stanowisko wszystkich radnych) chciałbym powiedzieć, że takie inicjatywy winniśmy wspierać, popierać i pielęgnować ; ta sytuacja budzi pewne obawy, co do przyszłości tej imprezy w przyszłym roku; kieruję wniosek do Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury , Sportu , by w końcówce roku w planie pracy zawarty był punkt traktujący o imprezach „.

Do pkt.5 „a,b,c”

Jako pierwszy głos zabrał **Wójt Gminy J. Kolesiński** przedstawiając informację o przebiegu odbytych spotkań, zebrań i konferencji w okresie międzysesyjnym.

Całościowe sprawozdanie Wójta z prac w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik do protokołu.

W dalszej części obrad głos zabrali przewodniczący stałych komisji składając ustną informację z prac międzysesyjnych.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Porządku Publicznego M. Wita poinformował, że w okresie międzysesyjnym komisja spotkała się jeden raz, gdzie omawiane były materiały XXV sesji.

Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu E. Weil poinformowała, że komisja również spotkała się jeden raz – na komisji wspólnej – gdzie omawiane były materiały XXV sesji .

A. Skiba – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zabierając głos poinformował, iż komisja spotkała się na komisji wspólnej.

R. Winiarz – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej podał, że w okresie międzysesyjnym komisja obradowała jeden raz – na komisji wspólnej.

Na zakończenie głos zabrał **Przewodniczący Rady A. Kaźmierczak** składając ustną informację z prac międzysesyjnych przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady.

Do pkt.6

W punkcie tym **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** odczytał pismo dotyczące sprzedaży najemcom następujących mieszkań :

- 1) Jaromierz 32/2
- 2) Kopanica ul. Ks.J. Poniatowskiego 60/2
- 3) Wojciechowo 44 a
- 4) Jażyniec 77/1
- 5) Jażyniec 77/2
- 6) Kiełpiny 65

Wobec braku głosów w dyskusji przewodniczący obrad poddał pod głosowanie radnych opinię w sprawie sprzedaży w/w mieszkań.

W wyniku głosowania opinia w sprawie sprzedaży mieszkań na obecność 14 radnych została przyjęta jednogłośnie 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujący i stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu przewodniczący obrad ogłosił 15-minutową przerwę, po której wznowiono obrady.

Do pkt.7 „a”

Zagadnienie dotyczące zmiany uchwały budżetowej omówiła **Skarbnik Gminy K. Lewandowska**. Zwróciła się do Wysokiej Rady o dokonanie następujących zmian :

Zmiany w planie dochodów

Plan dochodów zwiększono o kwotę 126.766,04 zł.

1. W **dziale 010 rozdziale 01095 § 2710** zwiększono dochody o kwotę 14.500,00 zł, oraz

§ 6300 o kwotę 30.000,00 zł, które wynikają z umów o udzielenie pomocy finansowej pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Gminą Siedlec z przeznaczeniem na współfinansowanie projektu pn.:

- „Zagospodarowanie otoczenia dworku w Kiełpinach poprzez wykonanie alejek spacerowych – etap I” zaplanowano kwotę 14.500,00 zł.

- „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w Kopanicy” zaplanowano kwotę 30.000,00 zł

Projekty są realizowane w ramach VI edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś” organizowanego w ramach programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020”.

2.W dziale 758 rozdziale75801 § 2920 została zwiększona część oświatowa subwencji ogólnej Gminy Siedlec o kwotę 10.000,00 zł, zgodnie z pismami Ministra Finansów Nr ST5.4750.341.2016.4g, ST5.4750.342.2016.5g.

3.W dziale 801 rozdziale80101 § 2010 zwiększono datację celową o kwotę 54.766,04 zł z przeznaczeniem na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe zgodnie z postanowieniami art. 22ae ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Zmiany dokonano na podstawie pisma Wojewody Wielkopolskiego Nr FB-I.3111.118.2016.2 z dnia 12.07.2016 roku.

4.W dziale 852 rozdziale85214 § 2030 została zwiększona dotacja celowa o kwotę 7.500,00 zł z przeznaczeniem na realizację własnych zadań bieżących gmin tj. na dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa, zgodnie z pismem Wojewody Wielkopolskiego Nr FB-I.3111.199.2016.5 z dnia 26.07.2016 roku.

5.W dziale 921 rozdziale92105 § 2320 zwiększono o 10.000,00 zł środki z tytułu dotacji otrzymanej z Powiatu Wolsztyńskiego na organizację Dożynek Powiatowo-Gminnych „Chobienice 2016” jednocześnie zwiększając wymienione środki po stronie planu wydatków w dziale 921, rozdziale 92109 § 2480.

Zmiany w planie wydatków

Plan wydatków zwiększono o kwotę 126.766,04 zł.

1. **W dziale 010 rozdziale 01095 w § 4300** zwiększono wydatki o kwotę 14.500,00 zł z przeznaczeniem na realizację projektu „Zagospodarowanie otoczenia dworku w Kiełpinach poprzez wykonanie alejek spacerowych – etap I” w § 6050 zwiększono wydatki o kwotę 30.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację projektu „Rozbudowa świetlicy wiejskiej w Kopanicy” .Projekty są realizowane w ramach VI edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś” organizowanego w ramach programu „Wielkopolska Odnowa Wsi 2013-2020”.

2. **W dziale 700 rozdziale 70095 § 4270** zmniejszono wydatki o kwotę 45.000,00 zł z przeznaczeniem na zadanie w § 6050 „Modernizacja budynków komunalnych” .

3. **W dziale 754 rozdziale 75412 § 6230** dokonano zmiany nazwy zadania zgodnie z uwagą Regionalnej Izby Obrachunkowej tj. z zadania pn. „Zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego 4x4 dla OSP Chobienice z normatywem wyposażenia” na zadanie pn. „Zakup średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Chobienice”.

4. W **dziale 801 rozdziale 80101 § 4210, § 4300** zwiększono plan wydatków o kwotę 54.766,04 zł z przeznaczeniem na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe zgodnie z postanowieniami art. 22ae ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Zmiany dokonano na podstawie pisma Wojewody Wielkopolskiego Nr FB-I.3111.118.2016.2 z dnia 12.07.2016 roku.

W **§ 4210** zwiększono wydatki o kwotę 10.000,00 zł na dofinansowanie wyposażenie szkół i placówek w zakresie pomocy dydaktycznych dla szkół podstawowych ogólnodostępnych w celu podnoszenia jakości udzielonej pomocy psychologiczno-pedagogicznej i zajęć rewalidacyjnych zgodnie z zwiększoną częścią oświatowej subwencji ogólnej Gminy Siedlec, zgodnie z pismami Ministra Finansów Nr ST5.4750.341.2016.4g, ST5.4750.342.2016.5g.

W **§ 4210** dokonano zmniejszenia środków na zakupach materiałów i wyposażenia w kwocie 10.000,00 zł i przeznaczono je w **§ 4270** na remont stołówki szkolnej w ZSPiG w Siedlcu.

W **rozdziale 80103** dokonano zmniejszenia wydatków z przeznaczeniem na wypłatę wynagrodzeń realizowanych w **rozdziale 80148**.

W **rozdziale 80104** dokonano przeniesienia kwoty 850,00 zł z **§ 4430** na **§ 4410z** przeznaczeniem na wydatki związane z ryczałtem za używanie prywatnego samochodu dla celów służbowych.

W **rozdziale 80114 § 4240** zwiększono wydatki o kwotę 2.000,00 zł dokonując zmniejszenia w **§ 4210**.

5.**Dział 852 rozdział 85214 § 3110** zwiększono wydatki o kwotę **7.500,00** zł z przeznaczeniem na realizację własnych zadań bieżących gmin tj. na dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa, zgodnie z pismem Wojewody Wielkopolskiego Nr FB-I.3111.199.2016.5 z dnia 26.07.2016 roku.

Wobec braku głosów w dyskusji nad zagadnieniem **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie projekt Uchwały Nr XXV/106/2016 w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2016 rok.

W wyniku głosowania **Uchwała Nr XXV/106/2016** w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2016 rok na obecność 14 radnych została przyjęta jednogłośnie 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt.7 „b”

Tematyczne zagadnienie dotyczące ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na drogach gminnych omówiła **Kierownik referatu infrastruktury A. Kaspercak**. Jak poinformowała zgodnie z art. 40 ust. 8 i ust. 9 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 460 z późn. zm.) właściwy organ danej jednostki samorządu terytorialnego ma obowiązek w drodze uchwały określić wysokość stawek opłaty za zajęcie 1m² pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Ponadto zgodnie z art. 40 ust. 4 i ust. 5 ustawy o drogach publicznych ustala się roczną opłatę na podstawie iloczynu metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy urządzenia i stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego pobieranej za każdy rok umieszczenia urządzenia w pasie drogowym.

W związku z powyższym pobieranie rocznej opłaty za zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego ma na celu ochronę pasa drogowego przeznaczonego do prowadzenia ruchu lub postoju pojazdów oraz ruchu pieszych. Zaznaczyła, że z roku na rok wniosków różnych inwestorów, którzy chcą usytuować media z reguły lokalizowane jest to w pasach dróg powiatowych, bądź gminnych. Obecnie obowiązuje uchwała z 2004 roku, więc upłynęło sporo czasu. Przygotowując nowe propozycje stawek bazowaliśmy na tym jak to przedstawia się w sąsiednich gminach i nie są to górne stawki, ani dolne.

Wobec braku głosów w dyskusji nad zagadnieniem **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie projekt Uchwały Nr XXV/107/2016 w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na drogach gminnych.

W wyniku głosowania **Uchwała Nr XXV/107/2016** w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na drogach gminnych na obecność 14 radnych została przyjęta jednogłośnie 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt.7 „c”

Sprawę określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Siedlec omówiła A. Kasperczyk kierownik referatu infrastruktury mówiąc: „...jest to uchwała porządkująca sprawę przystanków komunikacyjnych. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. Z 2011r. Nr 5, poz. 13) właściwy organ danej jednostki samorządu terytorialnego ma obowiązek określenia w drodze uchwały przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Operatorzy i przewoźnicy mogą świadczyć usługi w zakresie przewozu osób po uzyskaniu wymaganych ustawowo dokumentów, przy czym jednym z warunków ich uzyskania jest uzgodnienie zasad korzystania z przystanków autobusowych położonych w granicach administracyjnych gminy z którą zawarte zostało porozumienie, dokonane z ich właścicielem lub zarządzającym”.

Wobec braku głosów w dyskusji nad zagadnieniem **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie projekt Uchwały Nr XXV/108/2016 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Siedlec.

W wyniku głosowania **Uchwała Nr XXV/108/2016** w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Siedlec na obecność 14 radnych została przyjęta jednogłośnie 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu radny E. Piątek opuścił obrady, wobec czego w obradach brało udział 13 radnych.

Do pkt.7 „d”

Wprowadzenia do zagadnienia dał **Wójt Gminy J. Kolesiński** mówiąc: „... modyfikujące się prawo i przepisy które troszeczkę jeszcze tworzą się dla publicznych, niepublicznych szkół i przedszkoli wymuszają na nas zmodyfikowanie uchwał; jako Wójt zwracam się z prośbą o zmodyfikowanie naszej uchwały mając na względzie czas obecny i przyszły, gdy tych niepublicznych ośrodków będziemy mieli więcej „.

Następnie głos zabrał **J. Skrobisz doradca ds. oświaty** przedstawiając zasady merytoryczne mówiąc: „...wczoraj na komisji wspólnej dyskutowaliśmy nad zagadnieniem, gdzie pojawiły się pewne wątpliwości ze strony radnych, które postaram się rozwiązać. Pierwsza wątpliwość dotyczyła kwoty 114, 17 zgodnie z art. 14 d ust. 1, która nie była przekazywana przedszkolu niepublicznemu „ABC Strumyk”; okazuje się, że w sąsiednie gminy tj. Wolsztyn, Zbąszyń, Babimost, Kargowa przekazywana jest ta kwota przedszkolom niepublicznym znajdującym się na terenie ich gmin, natomiast nie przekazują jej przedszkolom niepublicznym znajdującym się poza gminą; myśmy jako gmina do tej pory nie przekazywaliśmy tej kwoty przedszkolom niepublicznym.

Druga wątpliwość, która się pojawiła to: co z dofinansowaniem przedszkolaków z poza terenu gminy, które uczęszczają do niepublicznego przedszkola?

art. 90 ust1 „k” ustawy o oświacie mówi:

„...jeżeli do przedszkola, o którym mowa w ust. 1b, uczęszcza uczeń nie będący mieszkańcem gminy dotującej to przedszkole, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty dotacji udzielonej zgodnie z ust. 1b do wysokości kwoty wydatków bieżących stanowiących w gminie dotującej podstawę ustalenia wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych, o których mowa w ust. 1b lub 1j, w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, a także o kwotę dotacji, o której mowa w art. 14d ust. 1, otrzymanej na ucznia przez gminę dotującą przedszkole, do którego uczęszcza uczeń. „

z tego art. wynika, że dla przedszkolaka, który będzie spoza gminy Siedlec przekazujemy przedszkolu niepublicznemu tylko kwotę jaką uzyskamy z gminy bez tej kwoty 114.17, czyli nie ma mowy o przekazywaniu wyższej dotacji jaka będzie ustalona dla mieszkańców gminy”.

W dyskusji nad zagadnieniem kolejno zabierali głos:

radny R. Winiarz pytał: „...czy w przypadku, gdy w gminie wszystkie dzieci mają zagwarantowaną możliwość korzystania z przedszkola zgodnie z art.90 ust. 1 g nie powinien być zorganizowany konkurs ofert dla niepublicznych przedszkoli?”

Ad vocem **J. Skrobisz doradca ds. oświaty** : „...art. 90 ust.1g brzmi:

„ Gmina, która nie zapewnia wszystkim dzieciom, którym ma obowiązek zapewnić możliwość korzystania z wychowania przedszkolnego, miejsca korzystania z wychowania przedszkolnego, jest obowiązana przeprowadzić otwarty konkurs ofert, o którym mowa w ust. 1d, dla niepublicznych przedszkoli”.

Natomiast art. w którym Wójt proponuje zmianę nie dotyczy przeprowadzaniu konkursu ; o przeprowadzeniu konkursu mówi § 4 ust. 2 :

„ Niepubliczne przedszkola, spełniające wymagania określone w art. 90 ust. 1b ustawy, po przeprowadzeniu otwartego konkursu, o którym mowa w art. 90 ust. 1g ustawy, otrzymują na każdego ucznia dotację w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę Siedlec, pomniejszonym o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Gminę Siedlec”.

radny R. Kluj pytał : „... to kiedy zostało złamane prawo ? podczas przyjmowania uchwały , gdzie dotacja wynosiła 100% nie było konkursu ...rozumiem że teraz nie łamiemy prawa ustalając niższą dotację. W dalszej części pytał : jak wyglądało dotychczasowe rozliczenie, bo w gminie Wolsztyn dotację ustalono w wysokości 75% - czy niepubliczne przedszkole otrzymywało 100% , czy otrzymywało 75% ?

W tym miejscu głos zabrał **radny M. Wita** mówiąc : „...chciałbym się upewnić: czy prawo stanowi tak, że jeśli uchwalimy dotację w wysokości 100%, to właściciel przedszkola nie będzie mógł pobierać od rodziców większych opłat (tej złotówki nie może przekroczyć).”

Wyjaśnień udzielił **J. Skrobisz doradca ds. oświaty** : „...jeśli uchwalimy 100% dotację , to musi być konkurs i wówczas nie będzie mógł pobierać większych opłat (zgodnie z art. 90 nie ma możliwości pobierania dodatkowych opłat).

Tu **A. Kaźmierczak Przewodniczący Rady Gminy Siedlec** stwierdził: „...na dzień dzisiejszy konkursu nie możemy ogłosić, bo mamy w naszych przedszkolach mamy tyle miejsc, że spokojnie jesteśmy w stanie zapewnić opiekę przedszkolną tym dzieciom...czyli gmina nie może ogłosić konkursu zgodnie z prawem - zgodnie z tym co zostało przedstawione „.

Ad vocem **J. Kolesiński Wójt Gminy** : „... w tej chwili po zamknięciu naborów takiej liczby miejsc nie posiadamy, natomiast gmina ma możliwość utworzyć taką liczbę miejsc „

Radny St. Jedliński odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy pytał: „ w przypadku zamknięcia niepublicznego przedszkola w jakim czasie powstałyby oddziały ?”

Wójt Gminy J. Kolesiński udzielił odpowiedzi: „...tak taka możliwość jest; generalnie pomieszczenia mamy przygotowane ; nabór oznaczałoby to, że rodzice muszą podjąć decyzje gdzie się zapisują; tych miejsc mamy około 140 – przy istniejących przedszkolach; chwile czasu jednak to potrwa; nabór został zamknięty: stąd pytanie do radcy:

czy jeśli zakończony jest nabór , czy może być przeprowadzony konkurs na utworzenie miejsc w przedszkolach niepublicznych (przy 100 % dotacji)?

Odpowiedzi udzieliła **A. Ossowska radca prawny** mówiąc: „...jeżeli mówimy o sytuacji , gdy przedszkole niepubliczne otrzymałoby 100 % zgodnie z art. 90 ust.1b

„...Niepubliczne przedszkole może otrzymywać dotację z budżetu gminy na każdego ucznia w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w przedszkolach prowadzonych przez gminę, pomniejszonym o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy ...”

jeżeli przedszkole, to spełni określone w ustawie warunki ; czyli de facto to niepubliczne przedszkole byłoby nie jako włączone w pełni do publicznej sieci przedszkolnej (niepubliczne przedszkole stanie się prawie przedszkolem publicznym, działającym na tych samych warunkach co publiczne), to w takiej sytuacji ustawodawca mówi , że przyznanie takiej dotacji odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert - art. 90 ust.1d; uważam, że w takiej sytuacji, by dać dotację musi być przeprowadzony konkurs; jeśli już ten nabór jest uczyniony, to nie widzę w przepisach zakazu by tego konkursu nie zrobić... żeby przeprowadzić konkurs Rada Gminy musi w drodze uchwały ustalić warunki konkursu...”

Tu **radny R. Kluj** swe pytanie skierował do radcy prawnego: „...czy poprzednia uchwała była zaakceptowana pod względem prawnym , bo w chwili jej podjęcia przepisy były takie same - nie zmieniły się...nie rozumiem : kiedy złamaliśmy prawo , wtedy, czy teraz ?

Do wypowiedzi odniósł się **przewodniczący obrad A. Kaźmierczak** mówiąc: „tutaj pytanie jest zasadne, ale nie szukajmy winnych ; nadzór wojewody tą uchwałę przyjął i jest obowiązująca. Problemem jest to, co mamy zrobić dzisiaj... z tego wynika, że musimy zmienić ...”

Do wypowiedzi odniósł się również Wójt Gminy : „...sprawa generalnie tych praw , które zmieniają się dookoła oświaty jest zagmatwana, dlatego że w żadnym z momentów żaden z organów prawnych nie zarzucił złamanie prawa;

niestety z uwagi na nie konsekwencje naszych organów nadrzędnych w interpretacji tego co mają , my rozmawiamy na ten temat ...składam w świetle dzisiejszej wiedzy... urząd wojewody i Regionalna Izba Obrachunkowa nie zarzuciło żadnej niespójności; co więcej , ze strony ministerstwa wzięliśmy prezentację , która jest do sprawdzenia i zgodnie z wiedzą na tamten moment tak to przeprowadziliśmy....

Co się tyczy dzisiejszej uchwały myślę, że celem jest ustalenie: jeżeli jest po konkursie , to może dostać pełną 100% dotację, jeżeli nie ma konkursu i dany podmiot nie spełnia określonych warunków , to wówczas propozycja jest by dotacja była w 90% wysokości .”

Ponownie głos zabrała radca prawny mówiąc : „...w poprzedniej swej wypowiedzi mówiłam o 100 % dotacji i konkursie, natomiast art.90 ust. 2 b mówi :

„...Dotacje dla niepublicznych przedszkoli nie spełniających warunków, o których mowa w ust. 1b, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w

przedszkolach prowadzonych przez gminę w przeliczeniu na jednego ucznia, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola prowadzonego przez gminę, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego, pomniejszone o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy „

i wtedy ten konkurs nie jest wymagany”.

Po raz kolejny zabrał głos **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** wyjaśniając przyczynę dyskusji: „...radni wczoraj na komisji wspólnej pytali : co takiego się stało, że skoro w poprzedniej uchwale daliśmy maksymalnie - 100% dotację , a teraz i rodzice i prowadzący przedszkole chcą mniej ...to, że jako rada chcemy wspierać w naszej gminie wszystkie dzieci przedszkolne i wszystkim dzieciom przedszkolnym stwarzać takie same warunki , to nie ma najmniejszej wątpliwości ... problem polega na tym, żeby te warunki były równe dla wszystkich.”

Radny St. Jedliński pytał : „... a co by było, gdybyśmy uchwalili 99% dotacji ?; nie musiałyby być konkurs i nie łamiemy prawa...”

Przy uchwaleniu dotacji w wysokości 99 % prowadzący ma prawo brać chesne – odpowiedział **J. Skrobisz doradca ds. oświaty**.

Włączając się w dyskusję **radna E. Weil** pytała: „... kiedy dajemy 100% dotację prowadzący przedszkole spełnia te wszystkie warunki i dodatkowo wprowadza nowe zadania , których nie ma w uchwale i wtedy na te nowe zadania będzie można pobierać chesne, bo my mamy uchwałę w której jest pakiet zadań ?”

Wójt Gminy J. Kolesiński odniósł się do wypowiedzi przedmówczyni mówiąc : „...w naszej uchwale mamy określone , że za zajęcia pozalekcyjne i wszystkie inne – dodatkowe - pobieramy 1 zł i rzeczywiście należałoby się zastanowić jakie dodatkowe inne zadania organ mógłby wprowadzić , natomiast zasadne jest pytanie radnej z tego względu, że każda uchwała wiąże za sobą skutki finansowe i wtedy ewentualnie należałoby zmodyfikować „.

W tym momencie **radny E. Piątek** opuścił obrady, wobec czego w obradach udział wzięło 13 radnych.

Kolejnym głosem w dyskusji był głos **radnego R. Kluja** , który stwierdził: „...wysokość dotacji w gminie Wolsztyn wynosi 75% plus to 114 zł , które otrzymuje od wojewody, a więc jak przyjmujemy uchwałę w wysokości 90 % te dzieci będą dyskryminowane w jakiś sposób, nie będzie się to bilansować...;chodzi o to by wszystkie dzieci były równe , a tutaj nie będą równe; oczekuje nadal odpowiedzi jak do tej pory było to przekazywane...”.

Tu **J. Skrobisz doradca ds. oświaty** poinformował : „...wszystkie gminy ościenne dawały 100% , oprócz gminy Zbąszyń , gdzie dotyczyło jednego dziecka.

Ad vocem A. Kaźmierczak przewodniczący obrad: „...nas interesuje stan rzeczywisty: czy my dopłacaliśmy do dzieci z Wolsztyna czy nie...; proszę o jednoznaczne odpowiedzi poparte faktami”.

Wójt Gminy J. Kolesiński : „...z wyjątkiem Zbąszynia, który upiera się przy zwrocie 75% wszystkie pozostałe gminy (zgodnie z wiedzą , którą GZEAS przekazał) zwracały taką sumę o którą się zwracaliśmy, oczywiście nie przekazywały tych 114 zł, które myśmy też nie przekazywali...; dzisiejsza uchwała ujmuje to, abyśmy jako gmina nie dopłacali do dzieci spoza naszego terenu; czyli jeżeli „oni” zmieniają sobie uchwałę z 75% na 90% to my będziemy przekazywać do jakiegokolwiek innego przedszkola taką sumę dotacji na dziecko jaką sumę ta gmina da nam; na dzień dzisiejszy wszystkie gminy oprócz Zbąszynia (dotyczyło tylko jednego dziecka, które później przestało chodzić) przekazywały nam taką sumę o jaką się zwracaliśmy.”

Radny W. Brudło zabierając głos m.in. powiedział : „...w zasadzie Wójt wyczerpał zapytanie, które chciałem zadać dotyczące kosztów utrzymania dzieci spoza gminy w przedszkolach , bo mamy obowiązek Wójt , Rada zabezpieczyć jak najlepsze warunki dzieciom z naszej gminy..., miałem to pytanie do Skarbnika ...; czy mamy 100% na te dzieci , na które wykładamy , czy nie.. .”

W dalszej części obrad głos zabrała **K. Lewandowska Skarbnik Gminy** wyjaśniając sprawę przekazywania dotacji m.in. mówiąc :” ...dajemy niepublicznemu przedszkolu 100% dotacji minus kwotę od wojewody (114 zł) zgodnie z obowiązującą uchwałą i tak również obciążamy wszystkie gminy ościenne gminy tj. Kargowa, Wolsztyn, Babimost; spór był z gminą Zbąszyń – jedno dziecko chodziło do sierpnia , od września przestanie chodzić i tam Zbąszyń zwracał nam 75%; gminy ościenne , do których nasze dzieci chodzą do przedszkoli obciążają nas zgodnie z ich uchwałami np. Kargowa ma 100% kosztów utrzymania dziecka, od tego odejmują kwotę 114 zł (dotację od wojewody) przemnażają przez 75% i tylko 75% nas obciążają .”

W tym m miejscu **radny M. Wita** ponowił swoje pytanie : „...czy jeżeli niepubliczne przedszkole (hipotetycznie) otrzyma dotację w wysokości 100% , to czy może pobierać czesne od rodziców, czy nie?”

W świetle obowiązujących przepisów możemy dać 100%; jeżeli zrobimy bez konkursu to będzie mogło pobierać czesne ; jeżeli po konkursie to nie będzie mogło pobierać czesnego – odpowiedzi udzielił Wójt Gminy J. Kolesiński.

Wypowiedź uzupełniła **radca prawny A. Ossowska** m.in. mówiąc : „...przepis 90 ust. 1b mówi , że jeżeli przedszkole spełnia 6 warunków... jednym z warunków jest : „ że będzie pobierać opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego nie wyższe niż opłaty ustalone przez radę gminy na podstawie art.14 ust.5 lit.a ; analizując pkt. 2 , który jest warunkiem do tego by dostało 100% ; ciężko tu przewidzieć interpretację tak do końca....”

Radny St. Jedliński stwierdził : „... że skoro są takie wątpliwości, że można pobierać dodatkowe opłaty przy 100% dotacji, to nie rozumiem intencji właściciela, który chce niższej dotacji, by mógł podnieść czesne dla rodziców.”

Radny R. Winiarz stwierdził, że najprostszym sposobem byłoby zrobić taką uchwałę jaką mają gminy ościenne.

Ad vocem Wójta Gminy : „...myślę że wszystkim nam o to chodzi, że naszym celem jest wspieranie by nasze przedszkola (niezależnie kto jest właścicielem) były jak najtańsze i dostępne dla wszystkich dzieci i proponuję , by ten próg 75 % podnieść troszeczkę wyżej.”

Po raz kolejny głos zabrał **radny R. Kluj** m.in. mówiąc : „...chciałbym poznać twarde wyliczenia; dlaczego np. 90% dotacja, a nie 96% czy 80% ; jak to się ma do kosztów ponoszonych przez przedszkole ...; jednej rzeczy się obawiam, że to nie jest koniec, bo za chwilę znowu mogą wypłynąć jakieś niespodziewane reakcje ze strony niepublicznego przedszkola i znowu będziemy postawieni pod ścianę..., bo jak nie to przedszkole będzie zamknięte... ; znów spotkamy się w tym samym miejscu dyskusji i będziemy radzić ,a może tak ...”

W tym miejscu przewodniczący obrad odczytał pismo Firmy Handlowej Elżbieta Sobkowiak Przedszkole Niepubliczne ABC STRUMYK WIEDZY, w którym to powoływano się na ustalenia co do wysokości wskaźnika % dotacji należnej na poziomie 95% podczas spotkania w dniu 14.06.2016 .

Odnosząc się do odczytanego pisma **Wójt Gminy J. Kolesiński** powiedział: „... kolejny raz jesteśmy stawiani w sytuacji nieuczciwej ze strony dyrektor przedszkola... po pierwsze to spotkanie o którym mowa dotyczyło ustalenia wspólnych poglądów;

druga rzecz: propozycja rodziców dotyczyła w pierwszym momencie 95 %, gdzie ja powiedziałem, że nie ma szans i dlatego moja propozycja jest inna , natomiast właściciel przedszkola (przy powiedzeniu może jest szansa , by rada przy) i zapytaliśmy o jakiej sumie dopłaty mówi ...wówczas na tym spotkaniu mówiono o sumie , która później na zebraniu została określona 100 -200 zł; w tym samym dniu tą propozycję przedstawiłem na komisji oświaty...proszę powiedzieć: wychodząc z jednego spotkania na drugie już bym pomylił 5% ...; po raz kolejny raz niestety p. dyrektor wprowadza nas wszystkich w błąd i robi niepotrzebne zamieszanie...;w zupełnie innej atmosferze jest prowadzona rozmowa , gdy jest właściciel, a zupełnie inaczej, gdy są przedstawiciele przedszkola; ...propozycja polega na : dziś mamy jedno niepubliczne przedszkole, ale naprawdę pytają się chcąc utworzyć kolejne niepubliczne przedszkole ; dziś zastanów się nie nad tym : czy temu przedszkolu damy tyle i tyle...; ustalmy jedną rzecz: jeżeli spełnia i jest po konkursie , nie bierze opłat i może dostać 100%, ale jeżeli ma być pobierana opłata , to proponuje 90% ...; już panie pytają , bo chcą utworzyć mniejsze przedszkola i wtedy będą miały większą dopłatę , czyli w zasadzie wspieramy rodziców i będą mogły pobierać mniejsze czesne ; w miesiącu lipcu zwróciliśmy się pismem do przedszkola niepublicznego o informację w temacie wysokości dotacji; niestety przedszkole nie przysłało żadnej propozycji....”

Do zagadnienia odniósł się Sołtys wsi Stara Tuchorza M. Brudło : „...na wszystko patrzę z boku ; właściciel zwraca się o jakąś dopłatę i chce sobie otworzyć drogę na kreowanie dodatkowych opłat , również na dodatkowy serwis: np. chce wprowadzić dodatkowe zajęcia - język obcy... nie musi robić tak jak szkoły za 1,00 zł; chce mieć 90% to dajcie ...jak warunki ekonomiczne się zmieniają będzie w przyszłym roku możliwość policzyć , sprawdzić.... .”

Ad vocem **radny R. Kluj**: „...w tym jest właśnie problem, bo nie mamy żadnego dokumentu , że właściciel chce tyle przedstawiając jakieś wyliczenia...”

Tu zabrał głos **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** dokonując podsumowania dyskusji mówiąc: „... to wcale nie jest problem, że radny nie rozumie...radny doskonale rozumie i nie jest kwestia tego , że jak chce 90% to dajmy, jak chce 100% to 100%...; różnica polega na tym, że te mniej znaczy więcej... my jako radni stoimy na straży tego , by te pieniądze były racjonalnie wydatkowane, ale też musimy dbać o te dzieci, tych rodziców, , których nie będzie stać na płacenie czesnego w wysokości 150,00 czy 250,00 zł i dlatego musimy pamiętać o tym, że przede wszystkim dbamy o tych , których nie stać....v-ce przewodniczący zaproponował rozwiązanie sprawdzone w ościennych gminach...”

Ad vocem głos zabrał **Wójt Gminy J. Kolesiński** m.in. mówiąc: „...chciałbym, by popatrzeć na problem troszkę szerzej: proponuję byśmy nie opierali się na najniższej ; dajmy więcej, bo być może przyszłe przedszkola będą chętniej powstawać tylko dlatego bo od naszych mieszkańców będą mogli pobierać mniej....”

„ Podpisuję się dwoma rękami , pod tym co Wójt powiedział w momencie , kiedy nasze publiczne przedszkola wyposażymy na takim poziomie , że one będą konkurencyjne w stosunku do wszystkich; przy czym podkreślam: to nie kto inny , ale my jako radni daliśmy 100% „- **powiedział przewodniczący obrad.**

Radna R. Olejniczak odnosząc się do zagadnienia powiedziała: „...przy 100 % dotacji (w tej chwili) właściciel nie może pobierać czesnego i chciał zamknąć przedszkole,... czyli nie podejmując nowej uchwały we wrześniu może nie otworzyć przedszkola, ale jest szansa obniżając dotację , że będzie czesne i rodzice będą dopłacać , ale będą mieli wybór”

W tym miejscu głos zabrał **V-ce Starosta P. Krajewski** przekazując informację na temat obecnej sytuacji szpitala. Ponadto poinformował, że w do 15.08.16 będzie przedstawiona dzielenie na etapy inwestycji pn. przebudowa drogi powiatowej - droga „kiełpińska”...; wiemy, że droga „kiełpińska” jest drogą istotną dla rozwoju gospodarczego i ma znaczenie gospodarcze dla gminy Siedlec; wiemy i mamy świadomość , że plany projektowe związane z tą drogą tracą ważność w sierpniu przyszłego roku i w związku z możliwym zaangażowaniem ze strony Gminy Siedlec i deklaracjami musimy poczynić wszystko , by wystąpić do tzw. projektu „schetynówek” we wrześniu tego roku i do takiego projektu przystąpimy, by obronić aktualność projektu tej drogi; zakładamy, że najgorszy odcinek jaki jest , to odcinek od przepompowni gazu do granicy miejscowości Kiełpiny winien być realizowany w pierwszej kolejności...; deklarujemy przystąpienie finansowe , na dzień dzisiejszy możemy mówić o 300 tys zł.....; naszym wyobrażeniem pozytywnym o tej drodze jest to, że wspólnie z gminą Siedlec zapewnimy połowę środków , licząc, że drugą połowę zapewni wojewoda.”

Ad vocem Wójt Gminy Siedlec J. Kolesiński : „...jeszcze wtedy mówiliśmy o 400 tys zł na Zarządzie...liczę też, że w związku z tym , iż jest chodnik, jest kanalizacja może uda się w ramach dalszych rozmów wykorzystać troszeczkę dalszą część....”

W tym miejscu przewodniczący obrad ogłosił 10 minutową przerwę w obradach, po której wznowiono obrady.

Jako pierwszy głos zabrał **radny W. Żydzik** zgodnie z art.25 a ustawy o samorządzie gminnym zwrócił się o wyłączenie z udziału w głosowaniu z uwagi na interes prawny.

Następnie głos zabrał **radny A. Skiba** składając wniosek formalny, by dotacja dla niepublicznych szkół, gimnazjum, przedszkoli i form wychowania przedszkolnego zakładanych i prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego wynosiła 80% plus 114 zł.

W związku z powyższym przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek formalny, który na obecność 13 radnych został przyjęty zwykłą większością głosów 10 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymujące 1 osoba została wyłączona.

1. Następnie poddał pod głosowanie projekt Uchwały Nr XXV/109/2016 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, gimnazjum, przedszkoli i form wychowania przedszkolnego zakładanych i prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania tych dotacji.

2. W wyniku głosowania **Uchwała Nr XXV/109/2016** w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, gimnazjum, przedszkoli i form wychowania przedszkolnego zakładanych i prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania tych dotacji na obecność 13 radnych **została przyjęta zwykłą większością głosów 10 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymujące, 1 osoba została wyłączona i stanowi załącznik do protokołu.**

Do pkt.7 „e”

W punkcie tym **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** poinformował, iż tematyczne zagadnienie dotyczące oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Siedlec było przedmiotem obrad komisji wspólnej, gdzie szeroko zostało omówione przez **urbanistę F. Sokołowskiego**. W związku z powyższym zwrócił się do radnych z zapytaniem: czy są pytania, uwagi do zagadnienia?

Wobec braku głosów w dyskusji nad zagadnieniem **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie projekt Uchwały Nr XXV/110/2016 w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Siedlec.

W wyniku głosowania **Uchwała Nr XXV/110/2016** w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Siedlec na obecność 14 radnych została przyjęta jednogłośnie 13 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt.8

W punkcie tym głos zabrał **Wójt Gminy J. Kolesiński** informując, że w dniu 16.08.16 o godz. 10-tej organizowane jest spotkanie z Lekarzem Weterynarii dotyczące afrykańskiego pomoru świń na które serdecznie zaprosił wszystkich zainteresowanych.

W dalszej części podziękował za podjęcie decyzji w temacie oświaty , „ a czy ona zostanie doceniona to się okaże .”

Na zakończenie odniósł się do wypowiedzi Sołtysa Wąchabna Z. Kasprzaka mówiąc : „...

Radna E. Weil zabierając głos zwróciła się z wnioskiem do infrastruktury o pielęgnację cieków wodnych przepływających przez Kiełpiny tzw. melioracji ogólnej i szczegółowej. Uważała, że ciek wodny są bardzo zarośnięte i nie spełniają swej roli.

Radny R. Winiarz zwrócił się o przeczyszczanie (co jakiś czas) kanalizacji deszczowej, która przy tak obfitych opadach bardzo szybko się zanieczyszcza.

Na zakończenie obrad głos zabrał **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** dziękując wszystkim radnym za osiągnięcie wspólnego celu. Jak powiedział „... naprawiony został błąd , choć tak do końca nie jest wiadomo czy jest to błąd... wyszliśmy na przeciw dając więcej na przedszkole niż w gminach sąsiednich”.

Wobec zrealizowania porządku obrad **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** o godzinie 18:05 zamknął obrady XXV sesji Rady Gminy Siedlec.

Protokołowała:
Inspektor
Jolanta Żurek

Przewodniczył:
Przewodniczący Rady Gminy
Andrzej Kaźmierczak