

P R O T O K Ó Ł Nr XXIV/2016
z przebiegu sesji Rady Gminy S i e d l e c
odbytej w dniu 21 czerwca 2016 roku

Na ogólną ilość 15 radnych, obecnych na sesji było 15 członków Rady w/w prowadzonej listy obecności.

Ponadto w sesji udział wzięli:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. Jacek Kolesiński | - Wójt Gminy |
| 2. Hieronim Birk | - Zastępca Wójta |
| 3. Krystyna Lewandowska | - Skarbnik Gminy |
| 4. Janusz Frąckowiak | - Starosta Wolsztyński |
| 5. Andrzej Wita | - Przewodniczący Rady Powiatu |
| 6. Andrzej Rogoziński | - przedstawiciel Związku Międzygminnego „Obra” |

oraz sołtysi, kierownicy Urzędu Gminy, a także media.

Do pkt.1

Otwarcia obrad dokonał **Przewodniczący Andrzej Kaźmierczak** serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 15 radnych, co wobec składu Rady Gminy Siedlec wynoszącego 15 członków stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Do pkt. 2

W punkcie tym **Przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kaźmierczak** zwrócił się do radnych o wprowadzenie dodatkowego podpkt. 7 „b” do porządku obrad w brzmieniu:

„zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Siedlec na lata 2016 – 2026.”

Następnie **Przewodniczący Rady Andrzej Kaźmierczak** poddał pod głosowanie wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad.

W wyniku głosowania jednogłośnie na obecność 14 radnych, 14 – za, 0- przeciw, 0 – wstrzymujących w/w pod punkt został dodany do porządku obrad.

Wobec wprowadzenia zmian do porządku obrad **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie uzupełniony porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Gminy Siedlec.
4. Interpelacje i zapytania.
5. Informacja z prac międzysesyjnych:
 - a. Wójta Gminy Siedlec,
 - b. Przewodniczących stałych komisji Rady Gminy Siedlec,
 - c. Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Siedlec.
6. Wyrażenie opinii w sprawie zmian statutu Związku Międzygminnego „Obra”.
7. Pojęcie uchwał w sprawie:
 - a. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok,
 - b. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Siedlec na lata 2016 – 2026,
 - c. nadania nazwy ulicy w miejscowości Siedlec,
 - d. zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
 - e. zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury – Gminnego Ośrodka Kultury w Siedlcu oraz Gminnej Biblioteki Publicznej w Siedlcu w jedną instytucję kultury o nazwie Gminny Ośrodek Kultury w Siedlcu,
 - f. ustalenia dopłat dla wszystkich odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków.
8. Wolne głosy, wnioski i informacje.

Zakończenie

Do pkt. 3

Tematyczne zagadnienie zreferował **Przewodniczący Rady A. Kaźmierczak** wnosząc do Wysokiej Rady o przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Gminy odzwierciedlający jej przebieg.

Jak poinformował nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu.

W wyniku głosowania na obecność 14 radnych protokół został przyjęty jednogłośnie 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących.

W tym miejscu na obrady dotarł radny K. Makowiak, wobec czego w obradach uczestniczyło 15 radnych.

Do pkt.4

W punkcie tym kolejno zabierali głos:

Radna E. Weil po raz kolejny podniosła sprawę drogi Powodowo- Stara Tuchorza pytając : „ na jakim etapie inwestycyjnym jest ta droga i czy będziemy się w tym roku ubiegać o środki unijne?.”

Radny A. Skiba poruszył sprawę wody w miejscowości Wielka Wieś.

Sołtys wsi Stara Tuchorza M. Brudło zasygnalizował o pękającej warstwie asfaltowej na drodze biegnącej przez wieś. Uważał, że w obecnej chwili wystarczy tylko konserwacja,. Natomiast w przypadku późniejszego terminu naprawy będzie wymagało to większego nakładu.

Do pkt.5 „a, b, c „

Tu jako pierwszy głos zabrał **Wójt J. Kolesiński** przedstawiając sprawozdanie z prac w okresie międzysesyjnym .

Następnie głos zabrała **kierownik referatu infrastruktury A. Kasperczak** przedstawiając zadania zrealizowane z zakresu drogownictwa, infrastruktury i gospodarki komunalnej, oraz **dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Siedlcu A. Kędziora** przedstawiając informację z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Siedlcu w okresie międzysesyjnym.

Całościowe sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

W dalszej części obrad głos zabrali przewodniczący stałych komisji składając ustną informację z prac międzysesyjnych.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Porządku Publicznego M. Wita poinformował, że w okresie międzysesyjnym komisja spotkała się dwa razy. Pierwsze posiedzenie było wspólnym posiedzeniem , gdzie omawiano taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, Drugie posiedzenie poświęcone było oświetleniu ulicznemu w gminie.

Przewodnicząca Komisji Finansów i Budżetu E. Weil poinformowała, że komisja obradowała dwukrotnie. W trakcie tych obrad analizowano taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, oraz zmiany w uchwale budżetowej na 2016 rok i zmiany w Wieloletniej Prognozie finansowej na lata 2016 – 2026.

A. Skiba – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zabierając głos poinformował, iż komisja spotkała się na wspólnym posiedzeniu ,

R. Winiarz – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej podał, że w okresie międzysesyjnym komisja spotkała się dwa razy. Obradowano na temat wyników sprawdzianu klas VI w roku szkolnym 2015/2016, oraz projektu uchwały w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury – Gminnego Ośrodka Kultury w Siedlcu oraz Gminnej Biblioteki Publicznej w Siedlcu w jedną instytucję kultury o nazwie Gminny Ośrodek Kultury w Siedlcu .

Na zakończenie głos zabrał **Przewodniczący Rady A. Kaźmierczak** składając ustną informację z prac międzysesyjnych przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady.

Do pkt.6

Zgodnie z art.67 a ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2015 r z późn.zm.) Rada Gminy Siedlec nie wniosła sprzeciwu do zmian przyjętych uchwałą Nr VIII/30/2016 Zgromadzenia Związku Międzygminnego „OBRA” z dnia 24 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian w statucie Związku Międzygminnego „OBRA” ..

Uchwała Nr VIII/30/2016 Zgromadzenia Związku Międzygminnego „OBRA” stanowi załącznik do protokołu.

Tu zabrał głos **Starosta Wolsztyński J. Frąckowiak**. W swej wypowiedzi na wstępie odniósł się do remontu drogi Powodowo – Stara Tuchorza m.in. mówiąc : „...cieszę się , że Wójt zaoferował pewną kwotę na remont tej drogi ; poleciłem moim służbom , aby tą drogę podzielić na odpowiednie części; dokonałem też objazdu tej drogi i patrząc od Powodowa do 1km 400 droga nie jest tak zła ; od 1km 400 dalej przez całą miejscowość rzeczywiście droga jest bardzo fatalna; dlatego Jakie są możliwości finansowe powiatu służby podzieliły tą drogę na części i będzie analizowany koszt poszczególnego odcinka ...droga ta jest zaprojektowana na bardzo wysokim poziomie ,jeśli chodzi o kwestie miejscowości , to rozważamy wszystkie aspekty , a przede wszystkim takie, że nie tylko położymy dywanik..., dlatego każdy metr jest analizowany i każdy koszt; jeżeli gmina dołoży 1 mln , to z kolei jeżeli otrzymamy wsparcie z Urzędu Marszałkowskiego (o takie chcemy pisać) , to powiat jeżeli dołoży 500 tys w przyszłym roku , to możemy otrzymać 1,5 mln od Marszałka i razem będzie 3 mln; nie stać nas by w całości wykonać przebudowę tej drogi, ale możemy etapować tą budowę w ramach posiadanych środków.

Co się tyczy poszerzenia drogi Siedlec – Żodyń są na tą inwestycję przygotowane środki w wysokości 100 tys zł i z chwilą , gdy aura pozwoli przystąpimy do realizacji.

Jeśli chodzi o drogę przebiegającą przez Starą Tuchorzę zapoznamy się z sytuacją i gdy będzie to możliwe – wypełnienie masą- Zarząd Dróg to zrobi.”

W dalszej części swej wypowiedzi odniósł się do sytuacji jaka wytworzyła się wokół wolsztyńskiego szpitala. Tu m.in. powiedział : „... szpital będzie rozbudowany i będzie dostosowany; mamy zapewnienia finansowe z trzech gmin, powiat ma środki na ten cel do 15 mln, jeżeli zabraknie to powiat te środki znajdzie ; w tej chwili przeznaczonych jest 20 mln brutto na tą inwestycję , jest ogłoszony przetarg...,liczymy na to , że koszt budowy po przetargu będzie niższy... . Co się tyczy oddziału wewnętrznego lada dzień oddział ten zostanie dostosowywany do wymogów , który został zawieszony (nie zamknięty) ... dementuję również pogłoski o zamknięciu oddziału dziecięcego – rozmawiałem z p. ordynator i nie ma żadnego problemu z tym oddziałem...; prowadzone są non stop rozmowy z lekarzami – internistami...;

W tym miejscu głos zabrał radny R. Kluj stwierdzając, że zestawienie kosztów (budowa i rozbudowa) opiewa na 30 mln plus wyposażenie 7 mln; skąd wzięta się tak duża kwota, gdy wcześniej była mowa o 15 mln? Ponadto stwierdził, iż różne informacje na temat szpitala „krążą” – stąd ta dezorientacja .

Radny W. Żydzik zwrócił się o informację dotyczącą ram czasowych, w których szpital ma zostać zmodernizowany? Kiedy zostanie wyłoniona firma, która dokona tej modernizacji? Kiedy przypuszczalnie budowa zostanie zakończona?.”

Sołtys wsi Stara Tuchorza M. Brudło stwierdził, że winna być większa informacja ; zwykły obywatel chce rzetelnej informacji, by wykluczyć niepokój. Nikt wtedy nie będzie miał pretensji i niepotrzebne plotki zostaną zdementowane.

Radny St. Jedliński powiedział: „... bardzo źle się stało, że oddział wewnętrzny został zamknięty na okres letni ; będą to straty dla szpitala”

Do zagadnienia odniósł się **Wójt Gminy J. Kolesiński** m.in. mówiąc : „... w radzie nigdy nie było złej woli , ani złośliwych uwag; proszę zrozumieć zaniepokojenie ...;po części mamy jakby na sobie odpowiedzialność, bowiem to my przekonywaliśmy radnych , że mamy 15 mln i za tyle dostosujemy...; z pewnością uspokoiłby nas plan biznesowo- finansowy;

wszyscy niepokoiimy się tym terminem , że nie zdążymy dostosować szpitala do wymogów „.

Odnosząc się do wypowiedzi Starosta Wolsztyński J. Frąckowiak poinformował, że szczegółowy harmonogram będzie przedstawiony w jednej z gazet już w tym tygodniu. Zapytania złożyły 3 lub 4 firmy budowlane, które chcą podjąć działania w związku z przetargiem. Termin przetargu jest planowany na 18-19 sierpnia. Zapewnił też, że harmonogram prac związanych z dostosowaniem szpitala jest opracowany i zostanie dostarczony. „ Sytuacja jest taka, a nie inna ...mamy 15 mln ; działamy i budujemy. Osoby, które mówią, że nie będzie oddziału dziecięcego ..., że nie będzie tego, tamtego krzywdzą pracowników szpitala i krzywdzą ten szpital, bo za chwilę odejdą od niego pacjenci... „.

W tym miejscu przewodniczący obrad ogłosił 10 minutową przerwę po której wznowiono obrady.

Do pkt.7 „a”

Sprawę zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok omówiła **Skarbnik Gminy K. Lewandowska**. Zwróciła się do Wysokiej Rady o dokonanie następujących zmian w uchwale Nr XV/75/2015 Rady Gminy Siedlec z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok :

Zmiany w planie dochodów

Plan dochodów zwiększono o kwotę 4.236.283,04 zł.

1. W **dziale 756** dokonano przeniesień między rozdziałami z **75615** przeniesiono kwotę 50.000,00 zł w **rozdział 75618** dotyczący wpływów z opłat eksploatacyjnych.
2. W **dziale 852 rozdziale 85211 § 2060** zwiększono dotacje celową w kwocie 4.192.030,00 zł zgodnie z pismem Wojewody Wielkopolskiego Nr FB.I-3111.164.2016.2 z dnia 09.06.2016 roku, przeznaczoną na realizację ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci.
3. W **dziale 854 rozdziale 85412 § 2020** zwiększono dotacje celową o kwotę 29.950,00 zł, przeznaczoną na realizację zadania pod nazwą „Integracja młodzieży oknem na świat” w ramach zadania publicznego „Międzynarodowa wymiana młodzieży”
4. W **dziale 921 rozdziale 92109 § 0970** zwiększono dochody stanowiące wpływ odszkodowania za szkodę powstałą w świetlicy wiejskiej w Reklinie w kwocie 14.303,04 zł.

Zmiany w planie wydatków

Plan wydatków zwiększono o kwotę 4.236.283,04 zł.

1. W **dziale 600 rozdziale 60016 § 6050** zmniejszono wydatki na zadanie „Budowa i przebudowa odcinka drogi gminnej wraz z budową kanalizacji deszczowej w Grójcu Małym” w kwocie 528.609,00 zł. Ponadto, w **§ 6050** dokonano zwiększenia środków na nowe zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w Mariankowie” w kwocie 180.000,00 zł oraz „Przebudowa drogi gminnej w Zakrzewie” w kwocie 110.000,00 zł. Zwiększono również środki na zadaniu pn. „Przebudowa ul. Kwiatowej w miejscowości Kopanica” o kwotę 10.000,00 zł.

W rozdziale 60095 w § 4300 zmniejszono plan o kwotę 31.635,00 zł oraz w **§ 6050** zwiększono wydatki o kwotę 150.244,00 zł z przeznaczeniem na wykonanie zadania „Budowa ścieżki rowerowej”.

3. W **dziale 750 rozdziale 75023 § 4210** zmniejszono plan wydatków o kwotę 3.610,00 zł. z przeznaczeniem na zakup sprzętu komputerowego przeznaczonego do realizacji w **§ 6060**. Ponadto, w **rozdziale 75075 § 2360** zaplanowano dotację celową w kwocie 5.000,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji zadania publicznego w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji – podtrzymywanie polskiej tradycji narodowej przez organizacje pozarządowe. Nazwa konkursu „Organizacja imprezy kulturalnej o charakterze festynu rodzinnego, nawiązującej do tradycji dudziarsko-koźlarskich Regionu Kozła”.

Poza tym, w **§ 4300** zmniejszono wydatki o kwotę 5.000,00 zł,

4. W **dziale 754 rozdział 75412** dokonano przeniesień między paragrafami (**z § 6060** przeniesiono kwotę 350.000,00 zł na **§ 6230** dotacja celowa) oraz zwiększono dotację o kwotę 110.000,00 zł. Dotacja celowa przeznaczona jest na realizację zadania pn. „Zakup średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP Chobienice” realizowanego przez Ochotniczą Straż Pożarną w Chobienicach.

5. W **dziale 852 w rozdziale 85211** zwiększono wydatki o kwotę 4.192.030,00 zł, z przeznaczeniem na realizację Rządowego program Rodzina 500 Plus.

6. W **dziale 854 rozdziale 85412** zaplanowano wydatki w kwocie 29.950,00 zł, które wynikają z porozumienia Nr MEN/2016/DSWM o dofinansowaniu z przeznaczeniem na realizację zadania pod nazwą „Integracja młodzieży oknem na świat” w ramach zadania publicznego „Międzynarodowa wymiana młodzieży”

5. W **dziale 921 rozdziale 92109 § 2480** zwiększono dotacje podmiotowa w kwocie 15.000,00 zł dla samorządowej instytucji kultury tj. Gminnego Ośrodka Kultury w Siedlcu z przeznaczeniem na zakup pozostałych usług eksploatacyjnych w świetlicach wiejskich.

W **§ 4300** zmniejszono środki o kwotę 15.000,00 zł jednocześnie zwiększając plan wydatków o kwotę 14.303,04 zł z przeznaczeniem na wykonanie usług naprawczych związanych z pożarem w świetlicy w Reklinie.

Radna E. Weil odnosząc się do przedstawionego zagadnienia mówiąc : „...tuż przed sesją wynikły pewne wątpliwości dotyczące przesunięcia i zwiększenia wydatków w dziale 750 §.2360 ; proszę o uszczegółowienie zwiększenia wydatków w kwocie 5000zł - na co konkretnie te pieniądze mają być wydane lub zostały wydane?.”

Wyjaśnień udzieliła **K. Lewandowska Skarbnik Gminy** informując , iż po raz pierwszy Wójt zdecydował o ogłoszeniu konkursu dla Stowarzyszeń, organizacji pozarządowych pod nazwą „Organizacja imprezy kulturalnej o charakterze festynu rodzinnego, nawiązującej do tradycji dudziarsko-koźlarskich Regionu Kozła” i kwota 5.000,00 zł zaplanowana jest jako dotacja celowa na pożytek publiczny realizowany w drodze konkurs, który będzie ogłaszał Wójt. Impreza organizowana jest w Wąchabnie.”

Tu zabrał głos **Wójt Gminy J. Kolesiński** mówiąc : „ ... pożytek publiczny jest tym, co chcielibyśmy wprowadzić i powinien przebiegać w ten sposób, że dajemy kwotę na zadanie, a nie jakąś sumę. Jest propozycja, że któraś z naszych organizacji będzie ubiegać się o organizację tego wydarzenia.”

Głos w powyższej sprawie zabrał również Sołtys wsi Wąchabno Z. Kasprzak mówiąc : „... Stowarzyszenie już zorganizowało tegoroczny konkurs w ubiegłą sobotę .

Nie prawdą jest, że nie były prowadzone rozmowy na ten temat. Doszliśmy do takiego kompromisu, iż koszty muzyki oraz jedzenia pokryje GOK. Proszę, nie mylić tego wydarzenia z „Konkursem Muzyki Ludowej”. Zaprzeczanie, że nie było żadnych rozmów uważam za niepoważne.”

Ad vocem Wójt Gminy: „...takich rozmów nie było. Na zebraniu było powiedziane, że my będziemy to organizować, jako użytek publiczny.”

Dyrektor GOK A. Kędziora odnosząc się do tematu powiedziała : „...owszem, z Panem Sobczakiem takie spotkanie się odbyło. Pan sołtys także w nim uczestniczył, ustalaliśmy wspólny plan tej imprezy. Została mi tylko podrzucona ulotka z tego wydarzenia, żadne inne informacje do mnie nie dotarły.”

Radny M. Wita zabierając głos powiedział : „ponieważ słyszymy tutaj znacząco rozbieżne zdania, chciałbym zadać tylko jedno pytanie: czy pieniądze, o których tutaj mowa, mają być przeznaczone na coś, co dopiero będzie, czy na coś co już się odbyło?”.

Ad vocem Wójt Gminy J. Kolesiński: „ na to co się odbędzie ; co się tyczy wydarzenia jakie się odbyło nie znaliśmy terminu, który Stowarzyszenie sobie zaplanowało, natomiast Stowarzyszenie wiedziało, że my wykonamy to, jako pożytek publiczny. Po co robić imprezę tydzień po tygodniu w sąsiedniej miejscowości.”

Radny W. Żydzik zabierając głos w sprawie przedstawionych zmian w budżecie spytał o powód wzrostu kwoty przeznaczonej na zakup samochodu pożarniczego, oraz spytał : jakie będzie dofinansowanie z zewnątrz?.”

Wyjaśnień udzielił **Z-ca Wójta H. Birk** mówiąc : „różnica w dopłacie wynika z faktu, iż 1 stycznia 2016r. zmieniła się kwota podatku. Z 8% zwiększył się aż do 23%. Został złożony wniosek na ten zakup, ponieważ można go dokonać tylko w tym roku. Są przeznaczone środki z dotacji z Krajowego Systemu i z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jeżeli to zadanie ma być realizowane, to podmiotem kupującym samochód ma być Ochotnicza Straż Pożarna, ponieważ tylko ona jest Jednostką Przeciwpożarową. Takich dotacji nie może otrzymać gmina. To powód, dla którego te zmiany są dokonywane.”

Tu radny **R. Kluj** powiedział : „pamiętam sytuację jak w ubiegłym roku koszty były oszacowane tak, że starczyło również na ubezpieczenie takiego samochodu. Czy w obecnej sytuacji też tak jest, czy koszty te tym razem pokrywa OSP Chobienice?.”

Ad vocem Z-ca Wójta H. Birk: „ zgodnie z przepisami ustawy ubezpieczenie OC pokrywa gmina.”

Wobec braku kolejnych głosów w przedmiotowej dyskusji **Przewodniczący Rady A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie projekt Uchwały XXIV/101/2016 w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2016 rok.

Uchwała XXIV/101/2016 w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2016 rok na obecność 15 radnych została przyjęta jednogłośnie 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt.7 „b”

Sprawę zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2026 omówiła **Skarbnik Gminy K. Lewandowska**. Tu poinformowała , że uchwalone (przed chwilą) zmiany budżetu i w budżecie winny mieć odzwierciedlenie w WPF –ie. Wobec powyższego nastąpiło dostosowanie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Siedlec do aktualnych wartości uchwalonych w budżecie Gminy Siedlec.

Wobec braku głosów w przedmiotowej dyskusji **Przewodniczący Rady A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie projekt Uchwały XXIV/102/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Siedlec na lata 2016 – 2026.

Uchwała Nr XXIV/102/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Siedlec na lata 2016 – 2026 na obecność 15 radnych została przyjęta jednogłośnie 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt.7 „c”

Tematyczne zagadnienie dotyczące nadania nazwy ulicy w miejscowości Siedlec przedstawił **Z-ca Wójta H. Birk** m.in. mówiąc : „...w związku z rozbudową zabudowy mieszkaniowej postanawia się nadać nazwę "ulica Rzemieślnicza" dla drogi oznaczonej geodezyjnie, jako część działki nr ew. gr. 593/5, stanowiącej własność Gminy Siedlec. W związku z tym zwrócono się do Sołtysa i Rady Sołectkiej wsi Siedlec o opinię na ten temat. Pozytywnie zaopiniowano nazwę „ulica Rzemieślnicza”.

Dążąc do zapewnienia optymalnej realizacji potrzeb przyszłych mieszkańców należało przystąpić do procedury nadania nazwy ulicy”.

Wobec braku głosów w przedmiotowej dyskusji **Przewodniczący Rady A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie projekt Uchwały XXIV/103/2016 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Siedlec.

Uchwała Nr XXIV/103/2016 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Siedlec na obecność 15 radnych została przyjęta jednogłośnie 15 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt.7 „d”

Przed przystąpieniem do omawiania zagadnienia głos zabrał **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** informując, że pismem z dnia 20 czerwca 2016 r. Prezes Spółki ZEUK M. Brudło wycofał wezwanie do usunięcia naruszeń prawa z dnia 25 maja 2016 roku dotyczące uchwały Rady Gminy Siedlec Nr XXI/92/2016 w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie Gminy Siedlec.

Słowo wstępne do zagadnienia dał **Wójt Gminy J. Kolesiński**. Tu powiedział : „... sprawa taryf była wielokrotnie poddawana dyskusji; naszym zdaniem wybraliśmy najbardziej kompetentną firmę prawniczą , która uzasadni : czy w Polsce przy naszych przepisach europejskich stosujemy pełną amortyzację, czy częściową...; oczywiście nikt z nas nie cieszy się z takiej ceny, jaką mamy; zadałem pytanie : czy przy tych pozyskanych środkach, które mamy jest taryfą niską , wysoką, czy średnią; odpowiedź jaką otrzymałem : jest to cena wyśrodkowana jaka wynika z dokumentacji; pewnie część rzeczy uda się nam wyjaśnić jeszcze po miesiącu wrześniu, bo zakończy się audyt w ZEUK-u – gdy firma zewnętrzna sprawdzi sposób zarządzania i być może podpowie nam jakie pewne poprawki wprowadzić w naszej spółce....; przedstawiona Radzie do akceptacji taryfa, która uzyskała pozytywną opinię. Ta taryfa pozwala nam na przygotowanie się do nowych inwestycji, pozwala na to, że spółka samodzielnie w przyszłych latach poprowadzi inwestycje związane z kanalizacją następnych miejscowości, jest to nie bagatelna suma , bo przewidujemy że całość środków , to będzie koszt w granicach 20 mln, z tego więcej niż połowę chcemy pozyskać – około 5-6 mln ma być ze środków spółki; my mamy dość ograniczony czas na podjęcie decyzji: czy zdając sobie sprawę s tych cen , które będą w kanalizacji naszej na lata 2020 przewidywalne - czy dalej rozbudowywać naszą kanalizację , czy wstrzymać się i skupić się tylko na zmieszaniu cen obecnej taryfy „wodno-ściekowej”; jako Wójt stoję na stanowisku , że nie powinniśmy zaniedbywać pozostałych miejscowości i rzeczywiście przyjąć te taryfy, które i tak są niższe od ceny wywozu, a także przyjmowania ścieków w Wolsztynie , które rosną w górę .Zwracam się o pozytywne rozpatrzenie tej taryfy.”

W dyskusji nad zagadnieniem kolejno zabierali głos:

Radny R. Kluj pytał : „ czy zadania, które zostały ujęte w planie na 2016r. będą realizowane i czy zostaną zrealizowane w tym roku?

„czy Naszych mieszkańców będzie stać na tak drogie opłaty za wodę i ścieki?.”

„czy w świetle obowiązujących ekspertyz, które Pan Przewodniczący zlecił Wokiss-owi, czy rada może wnieść projekt uchwały o odrzuceniu taryf?.”

Do zadanych pytań ustosunkował się **Prezes ZEUK-u M. Brudło** m.in. mówiąc : „...jednym z podstawowych zadań określonych w wieloletnim planie było przygotowanie projektów i poniesienie niezbędnych wkładów własnych; myśmy przewidywali tutaj , że przygotowanie projektów będzie wynosiło 100 -150 tys zł; niestety skończyło się na 295 tys; obecnie

kończymy podpisywanie umów na wykonanie projektów, dlatego też zadania mniej pilne ulegną ograniczeniu, natomiast podstawowe zadania będą wykonane. W sąsiednich gminach ciężary inwestycyjne przejmują na siebie gminy., a u nas te ciężary głównie spoczywa na spółce. Obecnie obowiązująca uchwała podatkowa powoduje znaczne ograniczenie tych kosztów. Z chwilą uchwalenia dopłat jest to zwrot podatku od nieruchomości w formie dopłat...cała gospodarka wodno – ściekowa zamyka się w swoich kosztach, a ten podatek w formie dopłat zostaje zwrócony mieszkańcom. Uważam, że należy pochylić głowę nad uchwaleniem uchwały o 3 letnim zawieszeniu podatku, bo gdyby tego nie było to ten podatek byłby naliczony .

Radni jak i Wójt mają duży wpływ na działalność spółki i głównym takim instrumentem jest uchwalenie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.

Tu zabrał głos **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak**: „odpowiadając na zadane przez Pana radnego pytanie, uważam, że jesteśmy w punkcie wyjścia. Mogę zadbać, aby podczas szkoleń WOKISS -u zająć się tym tematem, bo jest to poważny problem; wtedy wypowiadają się prawnicy i wypowiadają się przedstawiciele RIO. Jestem zdecydowanie przeciwny rozstrzygnięciu tej sprawy przez sądy.”

Ponownie zabrał głos Wójt Gminy J. Kolesiński m.in. mówiąc : „... my musimy dziś zdecydować : czy przystępujemy do dalszej części budowy kanalizacji ? z których środków – jeżeli ma to robić spółka ?...jeżeli nie , to zmieńmy jej plan wieloletni ...trzeba odpowiedzieć na pytanie: czy to ma robić gmina? , z jakich środków ?

Radny W. Żydzik odnosząc się do zagadnienia m.in. powiedział : „...radni podejmując decyzję o przystąpieniu do realizacji budowy kanalizacji w gminie mieli przedstawioną symulację cen i te ceny mniej więcej się pokrywają z tą symulacją, czyli nie powinno być jakiegoś zaskoczenia.... ale też przedstawiano nam , że wówczas był przedstawiony współczynnik, jako cena społecznie akceptowalna i mówiło się , że gdy ta cena przekroczy ten współczynnik społecznie akceptowalny ,co raz większe obciążenia będą po stronie gminy ; te dofinansowania (była już mowa wtedy) że będą musiały nastąpić i będą co raz większe i myślę, że nie ma wyjścia i trzeba będzie w tą stronę pójść...”

Radny A. Skiba pytał : jaka jest przyczyna zmiany budowy przyłączy wody w miejscowości W. Wieś?

Odpowiedzi udzielił **Prezes Spółki M. Brudło** mówiąc: „... jak zostało powiedziane Wieloletni Plan się troszkę zmienił, ale przy konstrukcji aktualizacji tego planu trzeba będzie przeanalizować całą infrastrukturę wodociągowo - kanalizacyjną; my musimy coś zrobić na stronie Kopanica- Jażyniec- Jaromierz- Mała Wieś,- Wielka Wieś, bo w tej chwili Jażyniec odczuwa słabsze ciśnienie ; tak samo dzieje się w Jaromierzu; mamy zobowiązania wobec Gmina Kargowa na Dolną Obrę ; w Kopanicy zdarzają sytuacje, że przy większym poborze to się wyczerpuje....ujęcie w Kopanicy jest zagrożone i pewnie się oprze się to na ujęciu W. Wieś. Działania będą prowadzone i projekty będą się toczyć.

Co się tyczy materiałów: ZEUK prowadzi całą gospodarkę magazynową , czyli wszystko co wchodzi i wychodzi jest zafakturowane i wbudowywane w środki trwałe”.

Radny R. Winiarz zabierając głos w dyskusji pytał : „...„jeżeli podwyżki będą, czy ta mała aglomeracja będzie zagrożona?.”

Ad vocem **Prezes Spółki M. Brudło** : „... różnica w przychodzie dla Spółki tj. około 18 tys na miesiąc (docelowo na koniec roku będzie około 20 tys) po przeliczeniu jest to 150 tys mniej i gdyby te taryfy , by nie weszły tyle mamy mniej, a koszty pozostałe są bez zmian...stąd te inwestycje trzeba było obcinać ; te rzeczy które musiały być zrobioneczęść musiała pozostać na później ...;

E. Piątek: „Jest przeprowadzony audyt czy kontrola?, czy przeprowadzony audyt jest pod względem gospodarności spółki – sposób budowy przyłączy jest różny, bo przyłącza miały być robione do granic działki; gdzieś robione są 200m w głąb działki ...”

M. Brudło: „sposób ,w jakim my robimy przyłącza to skutek decyzji Urzędu Ochrony Konsumentów. Kontrola dotyczy całego przekroju działalności przedsiębiorstwa.

Wobec braku kolejnych głosów w przedmiotowej dyskusji **Przewodniczący Rady A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie projekt Uchwały XXIV/104/2016 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Zakładu Eksploatacji Urządzeń Komunalnych Sp. z o.o. w Siedlcu od dnia 30 lipca 2016 r. do dnia 29 lipca 2017 roku.

Uchwała Nr XXIV/104/2016 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Zakładu Eksploatacji Urządzeń Komunalnych Sp. z o.o. w Siedlcu na okres od dnia 30 lipca 2016 r. do dnia 29 lipca 2017 roku na obecność 15 radnych nie została przyjęta 2 – za, 9 – przeciw, 3 – wstrzymujących , 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Do pkt.7 „e”

Tematyczne zagadnienie dotyczące zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury – Gminnego Ośrodka Kultury w Siedlcu oraz Gminnej Biblioteki Publicznej w Siedlcu w jedną instytucję kultury o nazwie Gminny Ośrodek Kultury w Siedlcu przedstawiła **A. Kędziora Dyrektor GOK w Siedlcu** mówiąc : „...zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, Organizator może dokonać połączenia instytucji kultury, w tym instytucji kultury prowadzących działalność w różnych formach. Stosownie do art. 19 ww. ustawy połączenie instytucji kultury polega na utworzeniu jednej instytucji, w której skład wchodzi załogi i mienie należące do instytucji podlegających połączeniu. Natomiast przepisy art. 13 ust. ustawy z 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach, stanowią, że Organizator obowiązany jest na 6 miesięcy przed dniem wydania aktu o połączeniu, podziale lub likwidacji biblioteki podać do publicznej wiadomości informację o swoim zamiarze wraz z uzasadnieniem. Ustawa z dnia 31 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.Nr.207, poz.1230) wprowadziła zmiany w zakresie zasad organizowania bibliotek publicznych, w tym wprowadziła możliwość łączenia tych bibliotek z instytucjami kultury. Zgodnie z nowym prawem, biblioteki publiczne mogą już być łączone z

innymi instytucjami kultury, jeżeli połączenie nie spowoduje uszczerbku w wykonywaniu dotychczasowych zadań oraz zatrudnionych w nich pracowników.

Połączenie biblioteki publicznej z ośrodkiem kultury jest uzasadnione nie tylko względami finansowymi, administracyjnymi ale przede wszystkim ma duży sens, gdyż uporządkuje stan prawny ze stanem faktycznym. Wynika to z faktu, iż rozłączenie tych dwóch instytucji, które miało miejsce w 2003 roku, nigdy nie zostało zrealizowane. W 2003 roku, kiedy ustawa o prowadzeniu i organizowaniu działalności kulturalnej zabraniała możliwości istnienia połączonych instytucji takich jak biblioteka z ośrodkiem kultury, ówczesna Rada Gminy Siedlec podjęła uchwałę, która wyodrębniła z Gminnego Ośrodka Kultury w Siedlcu biblioteki i utworzyła tym samym Gminną Bibliotekę Publiczną w Siedlcu jako samodzielną jednostkę. Postanowienia uchwały jednak, nie zostały wprowadzone w życie, tzn. jednostka Gminna Biblioteka Publiczna w Siedlcu nie funkcjonuje jako samodzielna jednostka. Biblioteka dalej funkcjonuje tak, jakby istniała w strukturach Gminnego Ośrodka Kultury w Siedlcu. Pracownicy bibliotek tak naprawdę są pracownikami Gminnego Ośrodka Kultury, księgowością również zajmuje się księgowa Gminnego Ośrodka Kultury. Biblioteka (poza trzema filiami), również znajduje się w budynku Gminnego Ośrodka Kultury. W tej sytuacji zasadne jest, aby formalnie jednostki z powrotem połączyć.

Obie jednostki funkcjonują bardzo dobrze, wywiązują się ze swoich zadań statutowych, realizują założone cele a także na bieżąco tworzą nowe. Właściwie wszystkie działania bibliotek i ośrodka kultury oparte są na wzajemnej współpracy i wzajemnym uzupełnianiu się. Połączenie tych dwóch podmiotów pozwoli na unormowanie stanu prawnego ze stanem faktycznym. Nie spowoduje uszczerbku w dotychczasowych zadaniach zarówno bibliotek jak i ośrodka kultury, a ponadto usprawni jej działanie. Ten nie uporządkowany stan, który istnieje w chwili obecnej czasem, bowiem jest problematyczny, jeżeli chodzi o chociażby możliwość pozyskiwania środków finansowych zewnętrznych przez biblioteki, gdyż te właściwie nie są jednostkami odrębnymi.

Nadto należy podkreślić, iż także zalecenia pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu zakończonej dnia 11 czerwca 2015r. potwierdzają, iż rozwiązania których wyrazem jest niniejsza uchwała winny jak najszybciej zostać zrealizowane.

Uchwałę wraz z jej uzasadnieniem przekazuje się w celu zasięgnięcia opinii: Krajowej Radzie Bibliotecznej, Wojewódzkiej Bibliotece Publicznej. Po uzyskaniu ww. opinii Wójt gminy występuje do ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego o wyrażenie zgody na połączenie instytucji kultury, o których mowa w §1 ust.1 uchwały. „

W dyskusji nad zagadnieniem głos zabrał radny A. Kaźmierczak pytając :

„ kiedy będzie można dokonać zmian ?”

Wyjaśnień udzieliła Dyrektor GOK-u A. Kędziora mówiąc : „... uchwała intencyjna musi być podjęta na 6 miesięcy przed wydaniem aktu o połączeniu ; po podjęciu uchwały intencyjnej można wystąpić do Krajowej Rady Bibliotecznej oraz do Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej o wydanie opinii; po uzyskaniu ww. opinii Wójt Gminy występuje do właściwego ministra ds. s kultury i ochrony dziedzictwa narodowego o wyrażenie zgody na połączenie instytucji kultury.”

Radna R. Olejniczak zabierając głos w powyższej sprawie pytała: „jakich korzyści można się spodziewać po połączeniu tych instytucji?”

Tu Dyrektor GOK-u A. Kędziora stwierdziła, iż połączenie tych dwóch podmiotów pozwoli na unormowanie stanu prawnego ze stanem faktycznym.

Następnie głos zabrał Z-ca Wójta H. Birk odnosząc się do zagadnienia : „... dziś w stanie faktycznym wpisane do rejestru działalności kulturalnej mamy dwie jednostki – Biblioteka Publiczna i Gminny Ośrodek Kultury ; w zaleceniach pokontrolnych jest : nie może być instytucji ,w której nie ma dyrektora i nie ma kadry, bo przychodzi budżet na tą instytucję i jest rozliczana jakby zaocznie przez inne instytucje , tak więc było do wyboru ; albo powołać dyrektora biblioteki i osoby zatrudnione lub też dokonać połączenia tych instytucji w jedną pod jedną dyрекcją i to jest najbardziej efektywne i oszczędne , bo nie ma dodatkowych osób.”

Wobec braku kolejnych głosów w przedmiotowej dyskusji **Przewodniczący Rady A.**

Kaźmierczak poddał pod głosowanie projekt Uchwały XXIV/104/2016 w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury – Gminnego Ośrodka Kultury w Siedlcu oraz Gminnej Biblioteki Publicznej w Siedlcu w jedną instytucję kultury o nazwie Gminny Ośrodek Kultury w Siedlcu.

Uchwała Nr XXIV/104/2016 w sprawie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury – Gminnego Ośrodka Kultury w Siedlcu oraz Gminnej Biblioteki Publicznej w Siedlcu w jedną instytucję kultury o nazwie Gminny Ośrodek Kultury w Siedlcu na obecność 15 radnych została przyjęta jednogłośnie 15 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt.7 „f”

Zagadnienie dotyczące dopłat dla wszystkich odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków omówiła **A. Kasperczak kierownik referatu infrastruktury** . Jak poinformowała zgodnie art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 139 z późn. zm.) Rada Gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla wszystkich odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków.

W celu ochrony interesu konsumentów proponuje się wprowadzenie dopłaty dla wszystkich odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązującą w okresie od 30 lipca 2016 r do 29 lipca 2017 r., w wysokości 1,13 zł brutto za jeden metr sześcienny ścieków odprowadzanych do urządzeń zbiorowego odprowadzania ścieków.

W dyskusji nad zagadnieniem głos zabrał **radny A. Skiba** podnosząc sprawę braku dopłat dla osób mających szamba. Jednoznacznie stwierdził, iż takim działaniem dzielimy ludzi na dwie kategorie....

Tu głos zabrał **Wójt Gminy J. Kolesiński** m.in. mówiąc : „... to są środki , które idą do dopłaty płacone tylko przez tych , którzy podłączeni są do rury , bo to jest podatek od tego co jest u

nas położone ,natomiast działalność gospodarcza jest poddawana innemu opodatkowaniu, nie naszemu gminnemu ; nie mamy podatku od szamba na podwórku; my wracamy tym mieszkańcom pieniądze , którzy płacą za rurę przechodzącą po naszym terenie...”.

Radny R. Kluj odniósł się do zabezpieczonych środków na dopłaty w budżecie uważając, że pula środków na dopłaty winna być większa .

Ad vocem Wójta Gminy J. Kolesiński: „...dopłata była wyliczona do liczby metrów , które są... ; do tej pory zadaję sobie pytanie : czy jako Wójt nie powinienem wycofać się z budowania dalszej kanalizacji , bo sygnał od rady jest jednoznaczny ... chodzi o to, byśmy wszyscy mieli przeświadczenie , że uczciwie naliczamy to, co jest i uczciwie wydajemy; spółka może wydawać na kolejne inwestycje , tylko to co ma z amortyzacji...; to nie jest tak, że ja chcę byśmy mieli najdroższe ścieki w okolicy, a wychodzi na to, że jestem jedyną osobą , która jest za tym by utrzymać taryfę i z niej budować dalszą część; p. przewodniczący (dwie sesje temu) słusznie powiedział : dziś , którzy mają po części dotują to co będzie dalej budowane...; jeżeli my zmniejszymy to, jesteśmy w stanie doprowadzić do mniejszej opłaty za ścieki , ale jednocześnie musimy zmienić plan inwestycyjny i powiedzieć mieszkańcom, że dalszej części kanalizacji nie budujemy... „.

W tym miejscu zabrał głos **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy : „...to co się wydarzyło na tej sesji , gdzie został odrzucony projekt Wójta to była czerwona kartka i wyrzucenie zawodnika z boiska...; to co jest na dzisiejszej sesji , to jest żółta kartka, czyli to jest pokazanie jak gdyby tych nastrojów , które są wśród radnych , wśród sołtysów, wśród mieszkańców, o których to również mówiliśmy na spotkaniu z tymi przedstawicielami , którzy nas przekonali do jednego ...ten pan, który wypowiadał się na temat taryfy powiedział: taryfy liczone są dobrze ... natomiast całość składa się z dwóch części: taryfy i możliwości ograniczenia kosztów; na opinie , że taryfy są liczone dobrze radni zareagowali się racjonalnie i pozytywnie nie wnosząc ponownie uchwały o odrzuceniu ...; natomiast radni na spotkaniu komisji wspólnej nie otrzymali odpowiedzi (zresztą nie spodziewaliśmy się w tak krótkim czasie) odnośnie funkcjonowania spółki; tak więc nie zgadzam się z panem , że teraz powinien pan odebrać jako brak zaufania do działań;; nie ... to jest brak wiedzy; ta wiedza , którą przedstawiono na spotkaniu wspólnym, pozwoliła dzisiaj na podejmowanie ryzyka związanego ze składaniem dokumentów...to działanie (gdy mówiłem o czerwonej kartce) spowodowało, że te ścieki wzrosły o 10 groszy; oczekujemy w tej chwili na kolejne informacje na temat funkcjonowania . „

Ponownie zabrał głos **Wójt Gminy J. Kolesiński** m.in. mówiąc: „... być może pewne moje wypowiedzi są emocjonalne...brakuje mi wsparcia ze strony rady : że tą kanalizację budować...; ja podejmuję brzemienne w skutkach decyzje do końca tego roku i tak jak Prezes musiałem zlecić wykonanie tej dokumentacji, bo by nie zdążył ... i teraz radni z tych miejscowości , gdzie kanalizacji nie ma , (a byłem na wszystkich zebraniach) i na wszystkich zebraniach powiedziałem o cenie 16 zł ...tak więc na jakiej podstawie p. Wiesiu mówi , że cena jest za wysoka skoro przeszedłem wszystkie zabrania i tą akceptację otrzymałem... wykonuje w zasadzie politykę radnych i tu powinniśmy wrócić do podstawowej decyzji : czy dalej tą kanalizację budować i jakie poniesiemy koszty...”.

Wobec braku kolejnych głosów w przedmiotowej dyskusji **Przewodniczący Rady A. Kaźmierczak** poddał pod głosowanie projekt Uchwały XXIV/105/2016 w sprawie ustalenia dopłat dla wszystkich odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków.

Uchwała XXIV/105/2016 w sprawie ustalenia dopłat dla wszystkich odbiorców usług zbiorowego odprowadzania ścieków na obecność 15 radnych została podjęta zwykłą większością głosów 13 – za, 0 - przeciw, 2 – wstrzymujących i stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt.8

W punkcie tym głos zabrała Sołtys wsi Grójec Wielki J. Hirt serdecznie zapraszając wszystkich obecnych na XIV Grójecka Noc Świętojańską.

Wobec zrealizowania porządku obrad **Przewodniczący Rady Gminy A. Kaźmierczak** o godzinie 17:30 zamknął obrady XXIV sesji Rady Gminy Siedlec.

Protokołowała:
Inspektor
Jolanta Żurek

Przewodniczył:
Przewodniczący Rady Gminy
Andrzej Kaźmierczak