

Siedlec, dnia 4.03.2013 r.

Nr GKOŚ.702.8.3.2010.2013

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, WYKLUCZONYCH
OFERENTACH
ORAZ O OFERTACH ODRZUCONYCH**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), niniejszym informuję, iż w prowadzonym przez Wójta Gminy Siedlec z siedzibą w Siedlcu przy ulicy Zbąszyńskiej nr 17 postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Budowa biologicznej oczyszczalni ścieków w Zakrzewie” w ramach operacji: „Budowa wodociągu w Mariankowie i przesyłu relacji Bełęcin – Mariankowo – Boruja oraz biologicznej oczyszczalni ścieków w Zakrzewie” **wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę:**

**Pan Dariusz Stroński, HYDRO-KAN
z siedzibą w miejscowości Nowy Tomysł, ul. Kościuszki 42, 64-300 Nowy Tomysł.**

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – **184.940,88 zł brutto.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu złożono 4 inne oferty tj.

- oferta nr 1: ECOKUBE, Technologie Ochrony Środowiska, Spółka z o.o., ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź,
- oferta nr 2: Zakład Instalacyjno-Budowlany, „SAN-BUD”, ul. Rolna 30, 64-800 Chodzież,
- oferta nr 3: Systemy Ciepłno-Klimatyzacja, Lorenz Jakub, Obra, ul. Powstańców Wlkp. 17, 64-211 Obra,
- oferta nr 4: „BIO-TECH”, Gruszczyn, ul. Katarzyńska 77, 62-006 Kobylnica.

Zamawiający zawiadamia, iż w wyżej wymienionym postępowaniu nie zostali wykluczeni następujący żadni Wykonawcy.

Zamawiający zawiadamia, iż w wyżej wymienionym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty, złożone przez następujących Wykonawców:

- 1) **„ECOKUBE” Sp. z o.o., Technologie Ochrony Środowiska, ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź**

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie została zaproponowana oczyszczalnia typu Mars.

W oczyszczalni tej:

- zaproponowany na str. 64 schemat przepływu z podziałem na poszczególne zbiorniki jest zupełnie inny niż w projekcie; nie pokazano wykorzystania istniejących zbiorników na ścieki,
- brak czytelnego wyodrębnienia zbiornika nr 2 działającego jako bufor i wyrównującego dobowy przepływ przez oczyszczalnię,
- działanie zaproponowanej komory napowietrzania jest tylko nieznacznie zbliżone do działania sekwencyjnego reaktora SBR,
- zastosowanie dmuchawy powoduje konieczność budowy pomieszczenia do dmuchawy a jej działanie może powodować hałas.

Zaproponowane w ofercie materiały i urządzenia oraz przyjęta koncepcja na tyle odbiega od projektu, iż nie można uznać ją za ofertę przedstawiającą oczyszczalnię równoważną do zaprojektowanej.

W związku z powyższym oferta Pana została odrzucona, gdyż nie odpowiada zapisom specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) Pan Łukasz Lepionka, Zakład Instalacyjno-Budowlany, „SAN-BUD”, ul. Rolna 30, 64-800 Chodzież

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 25 lutego 2013 r. oferent odebrał zawiadomienie o poprawieniu innych omyłek oraz wezwanie do złożenia dokumentów. Zgodnie z nim w terminie 3 dni od jego odebrania winien wyrazić zgodę na poprawienie omyłki, którą Zamawiający poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przeciwnym wypadku oferta zostanie odrzucona oraz uzupełnić ofertę w wymienione dokumenty. W wyżej wymienionym terminie Zamawiający otrzymał dokumenty, do których Wykonawca został wezwany jednak nie otrzymał zgody na poprawienie wymienionej omyłki i stąd oferta została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7, gdyż w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, oferent nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3.

3) Pan Jakub Lorenz, SYSTEMY CIEPLNE – KLIMATYZACJA, ul. Powstańców Wlkp. 17, 64-211 Obra

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 25 lutego 2013 r. oferent odebrał zawiadomienie o poprawieniu innych omyłek oraz omyłek rachunkowych. Zgodnie z nim w terminie 3 dni od jego odebrania winien wyrazić zgodę na poprawienie omyłki, którą Zamawiający poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przeciwnym wypadku oferta zostanie odrzucona. W wyżej wymienionym terminie Zamawiający nie otrzymał zgody na poprawienie wymienionej omyłki i stąd oferta została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7, gdyż w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, oferent nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3.

4) **Pan Tomasz Malesza, BIO-TECH, Gruszczyn, ul. Katarzyńska 77, 62-006 Kobylnica**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 25 lutego 2013 r. oferent odebrał zawiadomienie o poprawieniu innych omyłek oraz wezwanie do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z nim w terminie 3 dni od jego odebrania winien wyrazić zgodę na poprawienie omyłek, które Zamawiający poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przeciwnym wypadku oferta zostanie odrzucona oraz złożyć stosowne wyjaśnienia. W wyżej wymienionym terminie Zamawiający otrzymał zgodę na poprawienie omyłek. Otrzymał także wyjaśnienia do złożonej oferty oraz akrobatę techniczną. Dołączona do wyjaśnień aprobatą techniczną nie dotyczy jednak zaproponowanej oczyszczalni OP.SBR BIOGAMA.

Jednocześnie informuję, iż w ofercie:

- brak czytelnego wskazaniu w zbiorniku nr 2 w zakresie wykorzystania całej jego pojemności jako bufor do wyrównania dobowego przepływu przez oczyszczalnię,
- zastosowana w zbiorniku nr 2 pompa nie daje możliwości pełnego wykorzystania możliwości buforowych zbiornika nr 2,
- działanie komory napowietrzania jest tylko zbliżone do działania sekwencyjnego reaktora SBR i jej budowa jest niezgodna z projektem,
- zastosowanie dmuchawy powoduje konieczność budowy pomieszczenia do tej dmuchawy a jej działanie może powodować hałas.

Zaproponowane w ofercie materiały i urządzenia oraz przyjęta koncepcja na tyle odbiega od projektu, iż nie można uznać ją za ofertę przedstawiającą oczyszczalnię równoważną do zaprojektowanej.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona, gdyż nie odpowiada zapisom specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie **5 dni** od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania faksem lub e-mailem niniejszego pisma.

Otrzymują:

1. ECOKUBE, Technologie Ochrony
Środowiska, Spółka z o.o.
ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź
2. Pan Łukasz Lepionka
Zakład Instalacyjno-Budowlany, „SAN-BUD”,
ul. Rolna 30, 64-800 Chodzież
3. Pan Jakub Lorenz
Systemy Ciepłne-Klimatyzacja,
ul. Powstańców Wlkp. 17, 64-211 Obra
4. Pan Tomasz Malesza
BIO-TECH, Gruszczyn.
ul. Katarzyńska 77, 62-006 Kobylnica
5. Pan Dariusz Stroński
HYDRO-KAN
ul. Kościuszki 42, 64-300 Nowy Tomyśl.

*Sprawę prowadzi: Lidia Żuchowska
tel. 68 3848521 wew. 24*