

Siedlec, dnia 27.02.2012 r.

Nr GKOŚ.702.8.2.2010.2011.2012

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, WYKLUCZONYCH  
OFERENTACH  
ORAZ O OFERTACH ODRZUCONYCH**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), niniejszym informuję, iż w prowadzonym przez Wójta Gminy Siedlec z siedzibą w Siedlcu przy ulicy Zbąszyńskiej nr 17 postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Budowa wodociągu w Mariankowie i przesyłu relacji Belecin – Mariankowo – Boruja” w ramach operacji: „Budowa wodociągu w Mariankowie i przesyłu relacji Belecin – Mariankowo – Boruja oraz biologicznej oczyszczalni ścieków w Zakrzewie” **wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:**

**Pan Marian Wesoly, Instalatorstwo sanitarne i gazowe  
z siedzibą w miejscowości Strzelce Wielkie 8, 63-820 Piaski.**

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – **1.934.398,97 zł brutto.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu złożono 21 innych ofert tj.

- oferta nr 1: AQUANET Krzesinki Sp. z o.o., ul. Przemyska 5, 61-423 Poznań,
- oferta nr 3: ELPRO-EKO, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe, Os. Rusa 111, 61-245 Poznań,
- oferta nr 4: STRABAG, Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków,
- oferta nr 5: TOMBUD, Jagielnik 10a, 66-300 Międzyrzecz,
- oferta nr 6: P.W. MOT-BUD-EKO, Rusinów 90, 66-200 Świebodzin,
- oferta nr 7: Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane SOCHACKI, ul. Nowosolska 20, 67-416 Konotop,
- oferta nr 8: FIRMA EKO-BUDOWA, Święty Wojciech 31 C, 66-300 Międzyrzecz,
- oferta nr 9: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe LITZ, Sp. z o.o., ul. Nowina 38, 60-589 Poznań,
- oferta nr 10: A 2 CAT, ul. K. Zaremby 2/3, 62-740 Tuliszków,
- oferta nr 11: Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane RAWO, ul. Broniewskiego 18, 62-740 Tuliszków,
- oferta nr 12: Przedsiębiorstwo Transportowo-Spedycyjno-Handlowe PRAMAS, S-ka z o.o., ul. Święciechowska 158, 64-100 Leszno,

- oferta nr 13: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDOMET, Sobin, ul. Polkowska 87, 59-100 Polkowice,
- oferta nr 14: SDB AGRO-EKO, Sp. z o.o., Karpicko, ul. Wczasowa 50, 64-200 Wolsztyn,
- oferta nr 15: GENNECO CONSULTANS Sp. z o.o., ul. Szybowcowa 53/7, 70-843 Szczecin,
- oferta nr 16: TRANSPORT DROGOWY, Ślusarstwo, Instalatorstwo Sanitarne i Ogrzewanie, ul. Dworcowa 40 E, 62-045 Pniewy,
- oferta nr 17: Zakład Melioracyjno-Budowlany MEL-BUD, ul. Wiśniowa 2, 66-100 Sulechów,
- oferta nr 18: P.P.H.U. NIEWIADOMSKI, ul. Pamiątkowa 32, 66-300 Międzyrzecz,
- oferta nr 19: POL-DRÓG KOŚCIAN, Sp. z o.o., Bonikowo, ul. Dworcowa 29, 64-000 Kościan,
- oferta nr 20: P.W. ROBINEX, ul. Drzymały 5, 64-200 Wolsztyn,
- Oferta nr 21: Zakład Ogólnobudowlany, ul. Powstańców Chocieszyńskich 87, 62-065 Grodzisk Wlkp.,
- Oferta nr 22: Zakład Instalacyjny i Usług Ogólnobudowlanych, ul. Kossaka 9, 66-300 Międzyrzecz.

**Zamawiający zawiadamia, iż w wyżej wymienionym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:**

**1) Ryszard Maćkowiak, ELPRO-EKO, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe, Os. Rusa 111, 61-245 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22 lutego 2012 r. oferent otrzymał wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą na wyżej wymienione zamówienie. Zgodnie z pismem zgodę należało dostarczyć faksem, e-mailem lub pocztą do dnia 20 lutego 2012 r. do godz. 15<sup>00</sup>. W dniu 23 lutego 2012 r. otrzymaliśmy informację, iż oferent nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, stąd wykluczenie z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2, gdyż w terminie określonym w piśmie j.w. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

**2) Piotr Rosiński, STRABAG, Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 15 lutego 2012 r. oferent otrzymał wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą na wyżej wymienione zamówienie. Zgodnie z pismem zgodę należało dostarczyć faksem, e-mailem lub pocztą do dnia 20 lutego 2012 r. do godz. 15<sup>00</sup>. Do wyżej wymienionego terminu nie otrzymaliśmy zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, stąd wykluczenie z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2, gdyż w terminie określonym w piśmie j.w. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

**3) Paweł Jeziorski, TOMBUD, Jagielnik 10a, 66-300 Międzyrzecz**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 15 lutego 2012 r. oferent otrzymał wezwanie do złożenia poprawnego dokumentu tj. Wykazu wykonanych robót budowlanych obejmującego robotę budowlaną polegającą na budowie sieci wodociągowej wraz z przyłączami o wartości co najmniej 1.000.000,00 zł brutto.

Zgodnie z tym pismem w ciągu 3 dni od jego otrzymania winien przedłożyć wymieniony dokument. W związku z faktem, iż takiego dokumentu nie otrzymaliśmy i tym samym oferent nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, został wykluczony z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, gdyż w terminie określonym w piśmie j.w. nie dostarczył wymienionych wyżej dokumentów.

**4) Robert Wawrzyniak, A 2 CAT, ul. K. Zaremby 2/3, 62-740 Tuliszków**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 15 lutego 2012 r. oferent otrzymał wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą na wyżej wymienione zamówienie. Zgodnie z pismem zgodę należało dostarczyć faksem, e-mailem lub pocztą do dnia 20 lutego 2012 r. do godz. 15<sup>00</sup>. W dniu 16 lutego 2012 r. otrzymaliśmy informację, iż oferent nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, stąd wykluczenie z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2, gdyż w terminie określonym w piśmie j.w. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

**5) Adam Masłowski, Przedsiębiorstwo Transportowo-Spedycyjno-Handlowe PRAMAS, S-ka z o.o., ul. Święciechowska 158, 64-100 Leszno**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17 lutego 2012 r. oferent otrzymał wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą na wyżej wymienione zamówienie. Zgodnie z pismem zgodę należało dostarczyć faksem, e-mailem lub pocztą do dnia 20 lutego 2012 r. do godz. 15<sup>00</sup>. Do wyżej wymienionego terminu nie otrzymaliśmy zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, natomiast w dniu 20.02.2012 r. otrzymaliśmy zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą ale do dnia 20.02.2012 r., stąd wykluczenie z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2, gdyż w terminie określonym w piśmie j.w. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

**6) Dariusz Bromber, TRANSPORT DROGOWY, Ślusarstwo, Instalatorstwo Sanitarne i Ogrzewanie, ul. Dworcowa 40 E, 62-045 Pniewy**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 15 lutego 2012 r. oferent otrzymał wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą na wyżej wymienione zamówienie. Zgodnie z pismem zgodę należało dostarczyć faksem, e-mailem lub pocztą do dnia 20 lutego 2012 r. do godz. 15<sup>00</sup>. W dniu 16 lutego 2012 r. otrzymaliśmy informację, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, stąd wykluczenie z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2, gdyż w terminie określonym w piśmie j.w. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

**7) Ryszard Tarnowski, Zakład Melioracyjno-Budowlany, MEL-BUD, ul. Wiśniowa 2, 66-100 Sulechów**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 15 lutego 2012 r. oferent otrzymał wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą na wyżej wymienione zamówienie. Zgodnie z pismem zgodę należało dostarczyć faksem, e-mailem lub pocztą do dnia 20 lutego 2012 r. do godz. 15<sup>00</sup>. W dniu 22 lutego 2012 r. otrzymaliśmy informację, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, stąd wykluczenie z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2, gdyż w terminie określonym w piśmie j.w. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

**8) Stanisław Kaczmarek, Zakład Ogólnobudowlany, ul. Powstańców Chocieszyńskich 87, 62-065 Grodzisk Wlkp.**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 15 lutego 2012 r. oferent otrzymał wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą na wyżej wymienione zamówienie. Zgodnie z pismem zgodę należało dostarczyć faksem, e-mailem lub pocztą do dnia 20 lutego 2012 r. do godz. 15<sup>00</sup>. Do wyżej wymienionego terminu nie otrzymaliśmy zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, stąd wykluczenie z postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2, gdyż w terminie określonym w piśmie j.w. nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

**Zamawiający zawiadamia, iż w wyżej wymienionym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty, złożone przez następujących Wykonawców:**

- 1) **Marek Borkowski, AQUANET Krzesinki Sp. z o.o., ul. Przemyska 5, 61-423 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferent jako jeden z załączników do oferty przedstawił kosztorys ofertowy. W specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale 12 określono, iż do oferty należy dołączyć wypełniony kosztorys ofertowy. Jednocześnie Zamawiający w wyjaśnieniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego wyjaśnił, iż do kosztorysu ofertowego należy dodać 2 pozycje:

- wartość opłaty za zajęcie pasa drogowego,
- wartość badań bakteriologicznych w ilości 4.

W kosztorysie załączonym do oferty brak wymienionych dwóch dodatkowych pozycji.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- 2) **Henryk Sochacki, Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane SOCHACKI, ul. Nowosolska 20, 67-416 Konotop**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferent jako jeden z załączników do oferty przedstawił kosztorys ofertowy. W specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale 12 określono, iż do oferty należy dołączyć wypełniony kosztorys ofertowy. Jednocześnie Zamawiający w wyjaśnieniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego wyjaśnił, iż do kosztorysu ofertowego należy dodać 2 pozycje:

- wartość opłaty za zajęcie pasa drogowego,
- wartość badań bakteriologicznych w ilości 4.

W kosztorysie załączonym do oferty brak wymienionych dwóch dodatkowych pozycji.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3) **Przemysław Rakiewicz, Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane RAWO,  
ul. Broniewskiego 18, 62-740 Tuliszków**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferent jako jeden z załączników do oferty przedstawił kosztorys ofertowy. W specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale 12 określono, iż do oferty należy dołączyć wypełniony kosztorys ofertowy. Jednocześnie Zamawiający w wyjaśnieniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego wyjaśnił, iż do kosztorysu ofertowego należy dodać 2 pozycje:

- wartość opłaty za zajęcie pasa drogowego,
- wartość badań bakteriologicznych w ilości 4.

W kosztorysie załączonym do oferty brak wymienionych dwóch dodatkowych pozycji.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4) **Michał Różański, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDOMET, Sobin,  
ul. Polkowska 87, 59-100 Polkowice**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 20 lutego 2012 r. oferent odebrał zawiadomienie o poprawieniu innych omyłek. Zgodnie z nim w terminie 3 dni od jego odebrania winien wyrazić zgodę na poprawienie omyłek, którą Zamawiający poprawił na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przeciwnym wypadku oferta zostanie odrzucona. W wyżej wymienionym terminie nie otrzymaliśmy zgody na poprawienie wymienionych omyłek i stąd oferta została odrzucona.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7, gdyż w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, oferent nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3.

5) **Gennadij Dołżonek, GENNECO CONSULTANS Sp. z o.o., ul. Szybowcowa 53/7,  
70-843 Szczecin**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferent jako jeden z załączników do oferty przedstawił kosztorys ofertowy. W specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale 12 określono, iż do oferty należy dołączyć wypełniony kosztorys ofertowy. Jednocześnie Zamawiający w wyjaśnieniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego wyjaśnił, iż do kosztorysu ofertowego należy dodać 2 pozycje:

- wartość opłaty za zajęcie pasa drogowego,
- wartość badań bakteriologicznych w ilości 4.

W kosztorysie załączonym do oferty brak wymienionych dwóch dodatkowych pozycji.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**6) Jacek Matuszczak, Zakład Instalacyjny i Usług Ogólnobudowlanych, ul. Kossaka 9, 66-300 Międzyrzecz**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferent jako jeden z załączników do oferty przedstawił kosztorys ofertowy. W specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale 12 określono, iż do oferty należy dołączyć wypełniony kosztorys ofertowy. Jednocześnie Zamawiający w wyjaśnieniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego wyjaśnił, iż do kosztorysu ofertowego należy dodać 2 pozycje:

- wartość opłaty za zajęcie pasa drogowego,
- wartość badań bakteriologicznych w ilości 4.

W kosztorysie załączonym do oferty brak wymienionych dwóch dodatkowych pozycji.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**7) Ryszard Maćkowiak, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe, Os. Rusa 111, 61-245 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5. ustawy Prawo zamówień publicznych.

**8) Piotr Rosiński, STRABAG, Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5. ustawy Prawo zamówień publicznych.

**9) Paweł Jeziorski, TOMBUD, Jagielnik 10a, 66-300 Międzyrzecz**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5. ustawy Prawo zamówień publicznych.

**10) Robert Wawrzyniak, A 2 CAT, ul. K. Zaremby 2/3, 62-740 Tuliszków**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5. ustawy Prawo zamówień publicznych.

**11) Adam Masłowski, Przedsiębiorstwo Transportowo-Spedycyjno-Handlowe, PRAMAS, S-ka z o.o., ul. Święciechowska 158, 64-100 Leszno**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5. ustawy Prawo zamówień publicznych.



**12) Dariusz Bromber, TRANSPORT DROGOWY, Ślusarstwo, Instalatorstwo Sanitarne i Ogrzewanie, ul. Dworcowa 40 E, 62-045 Pniewy**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5. ustawy Prawo zamówień publicznych.

**13) Ryszard Tarnowski, Zakład Melioracyjno-Budowlany, MEL-BUD, ul. Wiśniowa 2, 66-100 Sulechów**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5. ustawy Prawo zamówień publicznych.

**14) Stanisław Kaczmarek, Zakład Ogólnobudowlany, ul. Powstańców Chocieszyńskich 87, 62-065 Grodzisk Wlkp.**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie **10 dni** od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Otrzymują:**

1. Pan Marek Borkowski  
AQUANET Krzesinki Sp. z o.o.

- ul. Przemyska 5, 61-423 Poznań
2. Pan Marian Wesoły  
Instalatorstwo sanitarne i gazowe  
Strzelce Wielkie 8, 63-820 Piaski
  3. Pan Ryszard Maćkowiak  
ELPRO-EKO, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe  
Os. Rusa 111, 61-245 Poznań
  4. Pan Piotr Rosiński  
STRABAG, Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10  
05-800 Pruszków
  5. Pan Paweł Jeziorski  
TOMBUD, Jagielnik 10a, 66-300 Międzyrzecz
  6. Pan Mariusz Sokółski  
P.W. MOT-BUD-EKO, Rusinów 90, 66-200 Świebodzin
  7. Pan Henryk Sochacki  
Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Budowlane SOCHACKI  
ul. Nowosolska 20, 67-416 Konotop
  8. Pan Grzegorz Oniszczyk  
FIRMA EKO-BUDOWA, Święty Wojciech 31 C,  
66-300 Międzyrzecz
  9. Pan Przemysław Fietz, Przedsiębiorstwo Handlowo-  
-Usługowe LITZ Sp. z o.o.,  
ul. Nowina 38, 60-589 Poznań
  10. Pan Robert Wawrzyniak  
A 2 CAT, ul. K. Zaremby 2/3, 62-740 Tuliszków
  11. Pan Przemysław Rakiewicz  
Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane RAWO  
ul. Broniewskiego 18, 62-740 Tuliszków
  12. Pan Adam Masłowski  
Przedsiębiorstwo Transportowo-Spedycyjno-Handlowe  
PRAMAS, S-ka z o.o., ul. Święciechowska 158, 64-100 Leszno
  13. Pan Michał Różański  
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BUDOMET  
Sobin, ul. Polkowska 87, 59-100 Polkowice
  14. Pan Sławomir Sawicki  
SDB AGRO-EKO, Sp. z o.o., Karpicko  
ul. Wczasowa 50, 64-200 Wolsztyn
  15. Pan Gennadij Dołżonek  
GENNECO CONSULTANS Sp. z o.o.  
ul. Szybowcowa 53/7, 70-843 Szczecin
  16. Pan Dariusz Bromber  
TRANSPORT DROGOWY, Ślusarstwo, Instalatorstwo Sanitarne  
i Ogrzewanie, ul. Dworcowa 40 E, 62-045 Pniewy
  17. Pan Ryszard Tarnowski, Zakład Melioracyjno-Budowlany,  
MEL-BUD, ul. Wiśniowa 2, 66-100 Sulechów
  18. Pan Władysław Niewiadomski  
P.P.H.U. NIEWIADOMSKI, ul. Pamiątkowa 32  
66-300 Międzyrzecz
  19. Pan Krzysztof Kluczyk

- POL-DRÓG KOŚCIAN, Sp. z o.o.  
Bonikowo, ul. Dworcowa 29, 64-00 Kościan
20. Pan Robert Mączkowski  
P.W. ROBINEX, ul. Drzymały 5, 64-200 Wolsztyn
21. Pan Stanisław Kaczmarek  
Zakład Ogólnobudowlany, ul. Powstańców Chocieszyńskich 87  
62-065 Grodzisk Wlkp.
22. Pan Jacek Matuszczak  
Zakład Instalacyjny i Usług Ogólnobudowlanych  
ul. Kossaka 9, 66-300 Międzyrzecz

*Sprawę prowadzi: Lidia Żuchowska  
tel. 68 3848521 wew. 24*